

[Lindinger]

Erhvervspartiet vil ikke kunne stemme for den af hr. Kaj Hansen foreslåede dagsorden.

Handelsministeren (Arne Christiansen):

Vi er jo kommet temmelig vidt omkring under denne del af forespørgselsdebatten, og der er rejst en række spørgsmål både af mere principiel karakter – nogle vel også af noget politisk karakter – og en del rent tekniske. Jeg skal prøve på, i så vidt omfang som det er mig muligt, at besvare dem. Nogle direkte, andre måske mere i et samlet svar.

Forespørgeren, hr. Kaj Hansen, sagde, at jeg jo i den kommende tid kunne henvise til, hvad jeg havde sagt i onsdags under spørgetiden. Jeg vil gerne sige, at jeg dengang som i dag og også i fremtiden vil henvise til regeringserklæringen og den deri indeholdte energipolitik, og jeg sagde i onsdags, at det er min hensigt konsekvent at gennemføre den politik, der er indeholdt deri.

Hr. Maisted gjorde en hel del ud af, at folketinget ikke må vide noget på nuværende tidspunkt, og det er der også andre ordførere der har været inde på. Jeg har altid haft opfattelsen af, at hr. Maisted her i folketinget betragter sig som talsmand for erhvervslivet og forretningslivet, og jeg må så gå ud fra, at han også har kendskab til dette og vil vide, at man ikke midt under forhandling begynder at offentliggøre eller diskutere forhandlingsdetaljer. Jeg kan gentage, hvad jeg har sagt både i onsdags, hvad også statsministeren bekræftede, og hvad jeg har sagt her i dag, nemlig at når resultatet foreligger, vil det blive forelagt folketinget til debat og afgørelse.

Hr. Karlskov Jensen stillede et spørgsmål om Sveriges andel i finansieringen af rørledningen fra, som jeg må forstå det, vest til øst i Danmark. Jeg kan sige, at der foreligger mulighed for at få Sverige til at amortisere halvdelen af prisen for en rørledning fra Bov via Egtved til Dragør, dvs. med svensk statsgaranti for de løbende betalinger.

Fru Annelise Gottfredsen stillede en række spørgsmål, herunder også et med relation til tilslutningspligten; det skal jeg komme tilbage til. De øvrige var, finder jeg, af så teknisk karakter og spændende over en så bred skala, at de naturligt må høre hjemme i folketingets energiudvalg, hvor jeg selvfølgelig er parat til at besvare dem, hvad enten det dre-

jer sig om skriftlige spørgsmål eller spørgsmål under samråd.

Hr. Brusvang og hr. Svend Haugaard har været inde på spørgsmålet om at gøre gassen flydende. Flydende naturgas, LNG, er jo et spørgsmål, der flere gange har været oppe her i tinget, og jeg kan herom henholde mig til de svar, der er afgivet af skiftende handelsministre. Man vil ved at slå tilbage se, at der ikke i dag findes noget anlæg på havet til at flydendegøre naturgas, og at de totale omkostninger ved levering af naturgas på denne måde vil være væsentlig dyrere og investeringerne langt mere risikobetonede end det rørledningsprojekt, som DONG arbejder med.

Hr. Ole Olsen kom ud over gasspørgsmålene også ind på kernekraftproblematikken, men jeg fandt hverken i disse betragtninger eller i hr. Ole Olsens syn på DUCs og DONGs forhandlingsposition noget nyt. Jeg mener at have hørt det, der blev sagt, i tidligere debatter om energi her i tinget.

Hr. Svend Haugaard mente, at der manglede fasthed i stemmen, da jeg sagde, at regeringens sigte fortsat er, at naturgassen skal anvendes i Danmark. Jeg skal gerne sige det med stærkere stemmeføring om nødvendigt, men man plejer jo også at sige: her hæves stemmen, her er argumentationen svag. Jeg fandt altså ingen grund til at hæve stemmen her, men jeg har så gentaget det nu.

Der blev også stillet en del spørgsmål fra hr. Svend Haugaard, bl. a. hvornår forhandlingerne med Tyskland og Sverige kan sluttes. Efter mit skøn vil det nok være samtidig med DONGs forhandlinger med DUC.

Om investeringsbehovet skal jeg ikke her gå i detaljer, men sige, at man efter den reducerede investeringsplan for en ilandføring af 2–3 mia m³ pr. år forudser en investering på 6 mia kr.

Det mere filosofiske om, hvad der skal ske med et eventuelt gasnet efter år 2000, vil jeg overlade til hr. Svend Haugaard at spekulere på. Jeg tror, hans gæt er lige så godt som mit.

Hvad angår de geotermiske energiboringer ved Års osv., vil jeg selvfølgelig ikke bestride, at det kan være naturligt at spørge om det i en energidebat, men det falder altså uden for forespørgselsens hovedemne, og jeg