

[Keld Andersen]

forslag på den konservative folketingsgruppes vegne.

Det er vor opfattelse, at brandvæsenet og redningskorps og civilforsvaret de fleste steder fungerer næsten upåklageligt. Det er også vor opfattelse, at de folkevalgte i kommunalbestyrelserne er ansvarsbevidste på dette område, men vi er dog også klar over, at ikke alt er 100 pct. korrekt, og at der måske også er tilfælde, hvor man kan bedre på denne ordning, selv om vi altså mener, den alt i alt fungerer perfekt; jeg tænker her bl. a. på de eksempler, der henvises til i forslaget til folketingsbeslutning.

Vi vil gerne i udvalget afvente en redegørelse fra ministeren om den undersøgelse, som blev igangsat i 1975, og først når vi har fået denne redegørelse, vil vi tage endelig stilling til dette forslag.

#### **Bodil Liventhal (CD):**

Dette forslag lyder yderst fornuftigt, dette, at hjælpen fra brandvæsen og redningskorps, herunder civilforsvaret, overalt i landet skal komme fra nærmeste sted, bl. a. med den begrundelse i bemærkningerne til forslaget, at hurtig hjælp er dobbelt hjælp. Men da det er et teknisk yderst kompliceret foretagende, kan centrum-demokraterne for nærværende ikke tage endelig stilling til forslaget, før det er grundigt gennemgået under udvalgsarbejdet.

#### **Alfred Andersen (SF):**

Dette forslag er, som det er blevet sagt af andre, behandlet tidligere. Også da det blev behandlet tidligere, sagde man, at der allerede forelå bestemte retningslinjer, og derfor mente man, at det var et overflødigt forslag. Man sagde, at der var retningslinjer for, hvordan man koordinerer i praksis, men spørgsmålet er, om disse retningslinjer nu også virker, og det er vel det, der er problemet. Forslagsstillerne har fundet ud af, at der alligevel har været tilfælde, hvor de ikke virkede efter hensigten. Det er et spørgsmål, om det er en koordination, der mangler. I socialistisk folkeparti mener vi, at der burde være mere end en koordination. Man burde stille efter en sammenlægning, og jeg forstår efter ministerens udtalelse, at der også kommer et eller andet om det hensigtsmæssige i at slå disse ting sammen.

Nu siger man, at der arbejder et udvalg, og så vidt jeg har kunnet forstå et udvalg, som har arbejdet siden 1975. Det kunne jo være rart at vide, hvor længe man havde tænkt sig dette udvalg skulle sidde. Hvis dette forslag kunne fremme udvalgsarbejdet, ville det alene af den grund have sin nytte. Jeg tror altså, det er nødvendigt at tage problemet om en samordning op også i en tid, hvor man taler så meget om ressourcer. Jeg husker, at vi i sin tid i Odense havde civilforsvarskorps, og vi havde det kommunale brandvæsen. Særlig civilforsvarskorpset havde nogle fantastisk gode redskaber; deres materiel overgik langt, hvad man kunne præstere i det kommunale brandvæsen. Det er givet, at det var uhensigtsmæssigt: civilforsvarets redskaber blev ikke udnyttet i den grad, som man kunne ønske sig. Derfor har spørgsmålet også interesse ressourcemæssigt, men det kan vi vende tilbage til, når rapporten kommer fra det nævnte udvalg. Vi mener som sagt i socialistisk folkeparti, at det, der er behov for, er en slags katastrofeværn, hvor man slutter det hele sammen, så at man undgår oplagring af samme slags materiel 3 forskellige steder.

#### **Jeune (DKP):**

Forslagsstillerne skriver i deres bemærkninger til forslaget, at hurtig hjælp er dobbelt hjælp, og det er unægtelig en sandhed. Men det gælder jo ikke blot på dette område, det gælder på en lang række områder, hvor fremskridtspartiet vel næppe kan siges helt at forstå dybden i det, der her siges.

På det område, det drejer sig om, er tilfældet jo faktisk, at hurtig hjælp er opnået langt de fleste steder. Det ligger dels i de overenskomster, som amtskommunerne har med De Danske Redningskorps, og det ligger i langt de fleste aftaler, som de forskellige kommuner har, at man selvfølgelig rykker ud fra det nærmeste sted. Mon ikke kommunerne de steder, hvor der skulle være problemer at ordne endnu, selv kan klare dem?

Jeg har indtryk af og har i hvert fald fået det ved at læse forhandlingerne fra dengang, forslaget var til behandling i maj måned 1975, at forlagsstillerne med dette forslag faktisk sigter på noget helt andet. Der blev dengang nævnt en sag fra Fyn angående en bro, og dertil knyttede hr. Voigt nogle kom-