

[Jørgen Jensen]

jeg kan ikke takke ministeren, fordi ministeren siger, at det vil man altså ikke.

Jeg må så spørge, om ministeren finder det rimeligt, at man i denne situation overfører rent skibe til bekvemmelighedsflag, eller om ministeren vil tage andre initiativer for at sikre, at det ikke finder sted.

Handelsministeren (Arne Christiansen):

Jeg må forstå hr. Jørgen Jensens sidste spørgsmål således, om jeg vil tage initiativer med henblik på, at der ikke kan overføres skibe til bekvemmelighedsflag.

Der er ingen overvejelser i gang om at ændre lovgivningen på det punkt. Jeg synes, det må være rigtigt at sige, at dansk skibsfart i meget betydeligt omfang er beskæftiget på det internationale fragtmarked og ikke bør stækkes ved et forbud mod at drive rederivirksomhed i andre lande. Dette vil i flere og flere tilfælde være en nødvendig forudsætning for at opnå fragter på det internationale fragtmarked. Men det er altså ikke alene et spørgsmål om fragter. Det kan også være et spørgsmål om beskæftigelse, for det er jo ikke ensbetydende med, at besætningerne bliver fjernet, fordi skibene sejler under bekvemmelighedsflag.

Jørgen Jensen (DKP):

Nej, det er rigtigt, at det ikke er en naturnødvendighed, at besætningerne bliver fjernet, fordi skibene bliver overført til bekvemmelighedsflag. Men i den pågældende sag, som vi har peget på, er der givet udtryk for, at det var det, man ville, fordi man sagde, at så kunne man halvere lønudgiften. Der er altså ingen tvivl om det, man vil.

Så vil jeg også godt understrege endnu en gang, at der ikke behøver at finde en lovændring sted for at gribe ind. Ministeren sagde selv i sit første svar, at hvis det er transaktioner, som alene må betragtes som rent finansielle transaktioner, så kan man gribe ind. Derfor vil jeg da godt spørge, om ikke der er tale om rent finansielle transaktioner, når rederiet giver udtryk for, at det er for at ændre den indtjening, man har. Man siger, at man vil fjerne et underskud ved at overføre skibene og dermed sikre lavere lønninger, så det kan give overskud. Det må jeg betragte som rent finansielle grunde, og derfor er der

altså lovhjemmel for, at man kan gribe ind, hvis man vil.

Jeg må derfor gentage mit spørgsmål: vil man benytte den mulighed, man har, for at stoppe den overførsel, eller vil man ikke?

Askjær Jørgensen (FP):

I fremskridtspartiet er vi naturligvis bekymrede, når vi i dagspressen skal læse om, at nu er der udsigt til, at en dansk erhvervsvirksomhed skal flyttes til udlandet. Vi er naturligvis klar over, at en af årsagerne til, at sådanne virksomheder måske bliver flyttet til udlandet, er den idelige hetz, som DKP fører mod danske erhvervsvirksomheder, kapitalkoncentrationer osv. Derfor er mit spørgsmål til handelsministeren, om handelsministeren er enig i den betragtning, at en af de kraftigste årsager til, at rederivirksomheder måske overvejer at flytte til udlandet, det er den hetz, der føres imod dem fra venstrepartier her i samfundet.

Formanden:

Inden jeg giver ordet til ministeren, gør jeg opmærksomhed på, at det ikke er muligt for spørgeren af få ordet, da han har brugt sin taletid.

Handelsministeren (Arne Christiansen):

Hr. Jørgen Jensen kan jeg svare ved at gentage, hvad jeg sagde i første omgang, at jeg ikke finder grundlag for at rette nogen henstilling til Danmarks Nationalbank. Den rent konkrete sag, der har foranlediget spørgsmålet, er under behandling, og derfor ønsker jeg ikke at udtale mig om den.

Med hensyn til hr. Askjær Jørgensens spørgsmål skal jeg kun sige, at der kan være mange årsager til, at man foretager sådan en disposition.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra ministre er modtaget skriftlig besvarelse af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget: