

[Pilgaard Andersen]

behandlet i kommunalbestyrelsen, når dette bevisligt ikke er tilfældet, og samtidig undlade at forelægge kommunalbestyrelsen sagen som efterretningssag, således som det er angivet i vedtægt for styrelsen af de kommunale anliggender § 6, stk. 2.«

(Spm. nr. 112).

Skriftlig begrundelse.

Jeg finder ikke, det er rimeligt, at en borgmester kan afgøre en bestemt klagesag over personalet i kommunens social- og sundhedsforvaltning uden at sende sagen i det sociale udvalg, hvor klagen kunne blive behandlet, og hvorfra der normalt ville udgå en skriftlig meddelelse til klageren.

Jeg finder, at borgmesteren i Brøndby kommune har overskredet sine beføjelser efter styrelsesvedtægten, § 6, stk. 2, ifølge hvilken borgmesteren kun kan afgøre sager på kommunalbestyrelsens vegne, når sagen ikke tåler opsættelse eller ikke giver anledning til tvivl. Den pågældende sag kan i alle tilfælde give anledning til tvivl. Jeg mener, at borgmesteren har udøvet magtmisbrug og har ført byrådet bag lyset.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at hr. Pilgaard Andersen ikke anser det for rimeligt, at en borgmester har taget stilling til en klage over kommunens personale uden forinden at have indhentet en udtalelse fra et stående udvalg.

Hertil må jeg sige, at borgmesteren ifølge den kommunale styrelseslovs § 31 har den daglige ledelse af kommunens administration. Det følger heraf, at en klage over en kommunalt ansat i første række må rettes til borgmesteren. Det må så afhænge af sagens karakter, på hvilket niveau sagen skal behandles, men udgangspunktet må være, at det ligger inden for en borgmesters kompetence at tage stilling til en sådan klage. Man kan ikke opstille en regel om, at borgmesteren er forpligtet til at orientere kommunalbestyrelsen om en sådan beslutning.

Den påberåbte bestemmelse i normalstyrelsesvedtægten § 6, stk. 2, kommer ikke i anvendelse i det foreliggende tilfælde. I øvrigt er bestemmelsen i normalvedtægten § 6, stk. 2, 2. punktum, om pligt for borgmesteren til at forelægge visse afgørelser for kommu-

nalbestyrelsen som efterretningssager ikke optaget i styrelsesvedtægten for Brøndby kommune.

Da borgmesteren svarer på kommunalbestyrelsens vegne, kan det efter min opfattelse ikke kritiseres, at skrivelsen fremtræder, som om den var afsendt af kommunalbestyrelsen.

Pilgaard Andersen (FP):

Jeg må beklage, at det ikke var dette svar, jeg havde ønsket.

Jeg synes nok, at det havde været rimeligt, at den pågældende borgmester havde sendt denne klage til det sociale udvalg, da det jo var i den sociale forvaltning, disse mennesker var ansat, og jeg mener, at det havde været rimeligt, at de ting var blevet behandlet i et større forum.

Jeg kan forstå, at ministeren mener, at efter styrelseslovens § 31 har borgmesteren ikke gjort noget forkert vedrørende denne skrivelse, som han har sendt til vedkommende. Jeg vil da gerne spørge ministeren, om ikke han vil rette henvendelse til tilsynsrådet om, at det er rigtigt.

Jeg kan altså ikke se andet, end at borgmesteren ikke i dette tilfælde kan træffe denne afgørelse. Jeg mener, at efter § 6, stk. 2, kan borgmesteren kun afgøre sager alene, hvis det er sager, der ikke kan tåle udsættelse, eller hvis han ikke er i tvivl, men de skal senere forelægges som efterretningssager. Dette er ikke sket. Jeg mener, at den pågældende sag kan give anledning til tvivl, og derfor bør den nok afgøres i et større forum. Byrådet burde altså have været med i den beslutning og den afgørelse, inden skrivelsen blev sendt.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Jeg kan forstå, at spørgeren mener, at denne sag burde have været sendt til det sociale udvalg til behandling. Det kan naturligvis altid diskuteres. Det, jeg har svaret på, er, om borgmesteren har handlet ukorrekt i forhold til det grundlag, som Brøndby kommune styres på, og det mener jeg ikke at han har.

Sagen giver mig anledning til en mere principiel bemærkning, nemlig vedrørende spørgsmålet om, hvordan klager over kommunal administration i virkeligheden bør behandles. Jeg tror, vi har en tiltagende ten-