

[Justitsministeren]

se, så vil en sådan anmodning normalt blive imødekommet, og så føjede jeg til: i den konkrete sag har en sådan anmodning ikke foreligget. Spørgsmålet drejede sig altså om at få en begrundelse for afgørelsen, og det er noget helt andet end spørgsmålet om, hvorvidt sagen kan tages op igen. Skal en sag tages op igen, må det ske ad de normale kanaler til de myndigheder, det drejer sig om, og det står enhver frit for, det er klart.

Det, fru Kirsten Madsen gør, er at begynde at argumentere om, hvorvidt det er anstændigt eller uanstændigt, at en person overlader sit barn til en offentlig myndighed. Det var det, jeg måtte tage afstand fra og sige, at en vurdering af disse meget vanskelige samkviksretssager må kræve en omhyggelig behandling, og jeg kan ikke her, alene på et udsagn og uden at have sagens dokumenter eller nærmere kendskab til den, udtale mig om sagens realitet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

8) Til *justitsministeren* af:

Døhrmann (FP):

Vil ministeren tilbagekalde, ændre eller tydeliggøre bekendtgørelse af 14. april 1977 om forbud mod forhandling af særlig hastighedsøgende udstyr (>tuningsdele<), der kan anvendes til knallert, således at mindre erhvervsdrivende, der i god tro og fuldt lovligt har solgt reservedele, ikke oftere kan tiltales, slæbes for retten og dømmes, fordi køberen anvender reservedelene til et andet formål end det oplyste, og som han tilmed har skrevet under på at anvende til rette formål?«

(Spm. nr. 119).

Skriftlig begrundelse.

Der henvises til spørgsmål nr. 188 af 22. november 1977.

Døhrmann (FP):

Jeg hørte lige, at justitsministeren gerne vil sætte sig ind i sagen, og derfor vil jeg da også gerne begrunde mit spørgsmål lidt mere, end jeg har gjort.

Se, ind i en lille forretning i Haderslev, en motorcykelforhandler, kommer der en kunde, og han spørger, om han kan købe en bestemt reservedel til sin motorcykel. Nu ved

motorcykelforhandleren jo godt, at nogle af disse dele godt kan anvendes til knallerter, så han sikrer sig, så godt som han nu kan, bl. a. ved at han får kunden til at skrive under på, at kunden er bekendt med, at omtalte reservedel kun må anvendes på en motorcykel. Kunden får reservedelen med hjem og monterer den på en knallert. Kort tid efter bliver han stoppet af politiet og får en bøde. Politiet undersøger knallerten og finder ud af, hvor han har købt den reservedel, og så bliver manden slæbt i retten, hvor han nu har fået en bøde på 1.000 kr. under henvisning til en bekendtgørelse, som er udsendt den 14. april 1977 af den daværende justitsminister.

Så er det altså, at jeg spørger, om ministeren vil enten ændre, tilbagekalde eller tydeliggøre denne bekendtgørelse. Jeg mener, at en sådan forhandler faktisk har gjort, hvad han kan. Det kan ikke være rimeligt, at man slæber folk i retten, fordi der er andre, der begår ulovligheder. Man kunne med samme ret begynde at slæbe f. eks. manufakturhandlere i retten, fordi de har solgt en elefanthue til en bankrøver, for slet ikke at tale om den gas- og vandmester, som har solgt rør til bombemanden i Gladsaxe. Jeg håber, at ministeren har forståelse for problemet.

Justitsministeren (Nathalie Lind):

I forrige folketingssamling stillede hr. Døhrmann det samme spørgsmål til min forgænger. I begrundelsen for spørgsmålet dengang henviste hr. Døhrmann til en dom, der var afsagt af byretten i Haderslev, og det var den, der også blev refereret til her nu, hvor en knallert- og motorcykelforhandler blev dømt for overtrædelse af den af hr. Døhrmann nævnte bekendtgørelse, fordi han havde solgt en cylinder, der var beregnet til motorcykler, men tillige kunne anvendes i knallerter.

Byretsdommen blev anket til vestre landsret, og i min forgængers skriftlige svar på hr. Døhrmanns spørgsmål blev det tilkendegivet, at justitsministeriet, når sagen var endelig afgjort af domstolene, ville tage stilling til, om en ændring af bekendtgørelsen eller en form for fortolkningsbidrag hertil var påkrævet. Jeg kan i dag oplyse, at vestre landsret nu har stadfæstet byretsdommen.

I forbindelse med gennemførelsen af den nye færdselslov i folketingsåret 1975-76 drøf-