

[Alfred Hansen]

undlade at stille krav om lønforhøjelse, skal vi nok sætte værdistigningsafgiften i værk.

Jeg vil gerne have ministerens svar på, om ikke han mener, at sælgeren og køberen skal være klar over på handelstidspunktet, om denne lov bliver virksom, om sælgeren skal betale på et senere tidspunkt, og om man ikke også kan risikere, at køber og sælger laver den aftale, at hvis det senere viser sig, at der skal betales en værdistigningsafgift, bliver køberen draget til ansvar for den. Kunne man tænke sig f. eks. to tinglysninger? Jeg synes, der kræves megen klarhed fra regeringens og specielt ministerens side med hensyn til det lovforslag, som man her har bebudet, og jeg håber, ministeren kan give supplerende oplysninger. Det er helt utilstedeligt, at man lader gå et halvt år med de meget få oplysninger, der indtil nu er kommet frem om dette meget dybe indgreb, som man her har tænkt sig at foretage fra regeringens side.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Man siger, at man vil fremsætte forslaget om en værdistigningsafgift engang i oktober, og hvis arbejdsmarkedets parter så ikke ved forhandlingerne opfører sig sådan, som regeringen ønsker, træder den i kraft. Det er jo blevet til, ikke sandt, at hvis man får mange penge, slipper man for at betale afgiften, men hvis man får få penge i lønstigning, skal man efter skatteministerens mening betale afgift for sit parcelhus. Det er en i sig selv lidt mærkelig opfattelse, men skidt med det. Der er noget, der er endnu væsentligere. Var det ikke en idé, om vi fik klarlagt ganske nøje, om det er i overensstemmelse med den ånd, hvori grundloven har tænkt sig dansk lovgivning skulle ske, at man gennemfører en lovgivning, der i virkeligheden har tilbagevirkende kraft? Vi havde det sidst i forbindelse med afgifter for biler, og det generede dengang bilhandelen meget. Nu vil man genere hushandelen, handelen med fast ejendom, efter skatteministerens ønske, så vidt jeg kan forstå mindst et halvt år. Det kan da vist ikke være rimeligt, og det kan da aldrig have været meningen fra grundlovgivernes side.

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Jeg er enig med hr. Alfred Hansen i, at der skal være klarhed på disse områder, men nu starter man en diskussion på et tidspunkt, da lovforslaget ikke er udarbejdet og ikke foreligger til behandling her i salen. Jeg finder, det vil være hensigtsmæssigt, at vi tager den diskussion, når vi har lovforslaget foran os, og så kan vi forhåbentlig skabe den nødvendige klarhed. På nuværende tidspunkt, da hele opbygningen af lovforslaget er under overvejelse, er det ikke rimeligt, at jeg for mit vedkommende siger mere om denne sag.

Må jeg minde hr. Bernhard Baunsgaard, der taler om grundloven, om, at vi tidligere har ladet loven om særlig indkomstskat ladet have endda særlig lang tilbagevirkende kraft, så det er ikke noget ukendt, at man bruger den fremgangsmåde.

Kaj Hansen (DKP):

På baggrund af ministerens sidste bemærkninger skal jeg helt holde mig til det svar, ministeren gav hr. Alfred Hansen. Ministeren sagde meget klart, at det er sælgeren, der skal betale denne værdistigningsafgift, og det må forstås på den måde, at det er en afgift, der skal betales kontant, når en ejendom handles.

Så vil jeg gerne spørge ministeren: hvordan vil han sikre sig, at det bliver sælgeren, der kommer til at betale? Hvordan vil ministeren sikre sig, at det reelt ikke bliver køberen, fordi afgiften faktisk lægges oven i den sum, som ejendommen handles for? Det synes jeg vi også mangler et klart svar på.

Alfred Hansen (DR):

Jeg må vurdere det sådan, at allerede fra lovens fremsættelsestidspunkt vil sælgere operere med et ekstra beløb, sådan at de under alle omstændigheder er dækket ind, så de har de penge, de eventuelt senere bliver afkrævet i forbindelse med værdistigningsafgiften. Vi kan allerede nu slå fast, at fra lovens fremsættelsesdato vil der ske en prisforhøjelse ved al handel med jord og fast ejendom, fordi sælgeren til enhver tid vil være dækket ind. Hvis værdistigningsafgiften bringes i værk, må han aflevere dette beløb. Hvis det viser sig – og det er meget sandsynligt – at den aldrig bliver bragt i værk, har sælgeren fået en ekstra fortjeneste, og det vil til enhver tid være køberen, der skal betale den.