

[Ole Olsen]

der er til rådighed – og jeg forstår godt, at det er begrænsede midler – til at give registreringsafgiftsfritagelse for nye dele, i stedet for at blive ved med, når først en ting er blevet obligatorisk, at fritage den for afgift. Jeg tror, at på den måde ville vi opnå et stærkere incitament, og det er det, jeg gerne vil spørge ministeren om, for det er jo tilsyneladende stik modsat det, hr. Bernhard Baunsgaard mener.

For det andet vil jeg spørge ministeren, om ministeren er villig til at gå i gang med opgaven at skifte fra en værdiafgift til en stykafgift, som varierer efter et eller andet kriterium. Det ville betyde meget, specielt for sikkerhedsdelene, som vi diskuterer i dag, hvis man ikke beregnede det som værdiafgift, men som stykafgift. Det er jo sådan, at hvis en bil f. eks. skal gøres 1.000 kr. mere værd i kraft af sikkerhedsudstyr, er det adskillige tusinde kroner mere, bilens pris stiger med. Det vil jeg også gerne have svar på fra ministeren.

**Voigt (FP):**

Jeg er meget enig med hr. Bernhard Baunsgaard i det her stillede spørgsmål, men vil dog ikke være så uvenlig over for ministeren, som hr. Bernhard Baunsgaard var, for ministeren har efter min opfattelse vist sig positiv i denne sag. Jeg håber, at ministeren vil tilgive mig, hvis jeg husker forkert, men enten var det i den skriftlige fremsættelse, eller også var det i bemærkningerne til de lovforslag, der i øjeblikket behandles i skatte- og afgiftsudvalget, om ændring af registreringsafgiften, at ministeren skriver, at han er rede til at drøfte dette problem med udvalget.

Spørgsmålet til ministeren er så, når han nu kan spore, at der virkelig er en vis sympati for, at vi fritager alle disse forskellige former for sikkerhedsudstyr for afgift, om det ikke vil være hensigtsmæssigt, at ministeren, ikke som hr. Bernhard Baunsgaard sagde i løbet af nogle år, men allerede nu, hvor forslaget er til behandling, stiller et ændringsforslag til de forslag, der for øjeblikket ligger i skatte- og afgiftsudvalget. Det synes jeg vil være en god tanke.

Når ministeren samtidig nævner, at han skal tage hensyn til provenuet, så tror jeg nok, at det manglende provenu vil komme

ind i besparelser på de udgifter, der ellers forekommer i sygehussektoren.

Jeg vil gerne henstille til ministeren, at han taler med sin ministerkollega justitsministeren, som efter min opfattelse går ind for alt, hvad der kan fremme færdselssikkerheden.

**Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):**

Må jeg først sige til hr. Ole Olsen, at vi har ingen tanker om at gå over fra værdiafgift til stykafgift.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt nogle af de nuværende sikkerhedsforanstaltninger, der er fritaget, ikke fortsat burde være fritaget, fordi det er lovpligtigt, at de skal være der – det er bl. a. frontruder, det er sikkerhedsseler – så kunne man jo overveje det og sige, at når det er lovpligtigt, at det skal med, så behøver det ikke at være fritaget, for det skal være i alle nye biler. Så havde man altså nogle midler til rådighed til at kunne gå længere med hensyn til de ting, der ikke i øjeblikket er pligt til at udstyre nye biler med, men hvor man igennem en afgiftsfritagelse animerer befolkningen til alligevel at udstyre biler med disse ting.

Jeg var for øvrigt også inde på den terminologi ved førstebehandlingen af lovforslaget, hvor jeg netop nævnte det synspunkt, at der ingen grund er til at fremsætte ændringsforslag, for ministeren har bemyndigelse til at foretage disse justeringer. Jeg har ønsket, at man i skatte- og afgiftsudvalget foretog en vurdering og en drøftelse af dette som baggrund for den handling, jeg i øjeblikket som skatte- og afgiftsminister kunne foretage mig på dette område inden for de begrænsede økonomiske muligheder.

Hermed sluttede spørgsmålet.

7) Til *justitsministeren* af:

**Kirsten Madsen (FP):**

»Kan Københavns amt bare ved en skrivelse på 1½ linje uden yderligere kommentarer fratage en mand samkvemsret med sine børn fra et 11 år langt ægteskab?«

(Spm. nr. 96).

Skriftlig begrundelse.