

[Ib Christensen]

for EF. Det er jo et erklæret mål, og Danmark har godkendt dette mål.

Det var disse juridiske perspektiver, jeg stillede op. Det er klart den taktik, man bruger. Man starter i det små, og så er der skabt præcedens, så man kan sige: ja men I har jo tiltrådt at harmonisere, når det drejer sig om bekæmpelse af skatteunddragelser. Så er man klar til det næste skridt. Det er klart, det ligger langt ude i fremtiden, og det kommer forhåbentlig ikke til at ske, men der er altså denne sammenhæng.

#### **Ib Nørlund (DKP):**

Ministeren optrådte jo meget uskyldsfromt og søgte at skabe en stemning for det forslag, han kommer med her, men jeg synes alligevel, man må holde fast i den praksis, man nu har indledt, med at lave lovgivning, hvor der kun er lidt kransæværk og hele resten er et direktiv fra EF. Det er noget, som både afspejler en afhængighed og en underordning.

Jeg vil særlig have fat i det på grund af den argumentation, der blev frembragt om, at man jo ikke sådan kunne skrive et dansk lovforslag, så kunne man komme til at bruge nogle forkerte danske ord. Hvordan kan ministeren så være sikker på, at oversættelsen ikke er lige så risikabel at prøve at lovgive fra og administrere ud fra i fremtiden? Når man selv siger, det er et uklart direktiv fra EF, der er det eneste reelle grundlag for at føre lovforslaget igennem, så synes jeg, ministeren skulle være noget mere betænkelig ved følgerne af det, han her vover sig ud på.

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):**

Det er kun et direktiv, siger hr. Ib Nørlund, fra EF. Jeg må måske gøre hr. Ib Nørlund opmærksom på, at det er en Rådsbeslutning i EF. Jeg deltog i 1974 netop i et møde om dette, hvor vi fra dansk side gav tilslutning til en sådan harmonisering. Det er altså behandlet i et ministermøde i Bruxelles allerede i 1974, og det har senere udmøntet sig i et direktiv og i en Rådsbeslutning.

Hvordan kan vi være sikre på, at det bliver fortolket rigtigt? spørger hr. Ib Nørlund. Jeg tror, jeg sagde ganske klart, at vi har ingen forpligtelser til at gå videre, end dansk lovgivning giver ret til. Deri ligger i og for sig fortolkningen med hensyn til, hvor langt

vi fra dansk side skal gå i den sag. Det er ikke noget problem. Det tror jeg også hr. Ib Nørlund er opmærksom på.

#### **Ib Nørlund (DKP):**

Der er nu et problem i det alligevel, når man selv indrømmer, at her foreligger en udenlandsk tekst, som er uklar på forskellige vigtige områder. Det er jo derigennem, vanskelighederne kommer.

Med hensyn til det fornærmelige i, at jeg henviser til, at der er tale om et direktiv, vil jeg bare tillade mig at citere ministerens fremsættelsestale, der begynder:

»Lovforslaget tilsigter at gennemføre den nødvendige lovgivning med henblik på at opfylde et direktiv, der er vedtaget den 19. december 1977 af Rådet for De europæiske Fællesskaber, om gensidig bistand . . .« osv.

Så er der vel ikke noget ondt i, at jeg understreger, at der faktisk bare er tale om et direktiv.

#### **Ole Olsen (SF):**

Jeg kan ikke rigtig forstå, hvorfor skatte- og afgiftsministeren ikke vil erkende, at der ligger en suverænitetsafgivelse heri. Jo, det kan jeg selvfølgelig nok, for der gælder andre regler om, hvordan man kan vedtage dem, men bortset fra det. Det, der sker her, er jo, at en dansk myndighed kan blive kontaktet direkte af en udenlandsk myndighed og skal fremskaffe oplysninger til denne anden myndighed. Der er ikke tale om, at sagen går over ministeren, eller tale om, at sagen går over folketinget i nogen som helst retning.

Det er rigtigt, når skatte- og afgiftsministeren siger, at vi ikke skal gå længere, end vi kan efter dansk lovgivning, og at vi ikke skal stille andre landes skattevæsener bedre, end vi selv er stillet over for dem. Det er erkendt, og det er selvfølgelig en begrænsning, jeg kan være glad for. Men ikke desto mindre har udenlandske myndigheder altså lov til direkte at iværksætte undersøgelser vedrørende danske forhold.

Jeg mener helt klart, at der ligger en suverænitetsafgivelse i dette, men jeg forstår såmænd godt, at skatte- og afgiftsministeren meget nødig vil indrømme det.

Jeg synes, man skal være opmærksom på, at der er ingen grund til at tro, vi får særlig