

[Jeppe Kristensen]

res, ved at man kan komme mere på linje med hinanden på det skattemæssige område.

Vi vil gerne fra venstres side tilsige vores støtte til lovforslagets hurtige gang gennem udvalget.

Kallesøe (KF):

Da mit partis ordfører ikke har kunnet være til stede på grund af et andet møde, skal jeg forelægge de konservative synspunkter.

Der skal ikke herske tvivl om, at det konservative folkeparti vil støtte alle rimelige bestræbelser for at modvirke skattesvig og skatteunddragelser og for at virke for en skattemæssig retfærdighed i overensstemmelse med de gældende love og normer. Derfor er vi enige i nødvendigheden af dobbeltbeskatningsaftaler og også i princippet, der er udtrykt i EF-direktivet om gensidig bistand mellem EF-landene på de direkte skatters område.

Det er imidlertid et spørgsmål, om den udformning, som forslaget om gennemførelse af Rådskdirektivet af 19. december 1977 har fået, er den rette. Bemærkningerne synes imellem linjerne at indeholde tvivl om, hvorvidt metoden med henvisning til Rådskdirektivet, således at forslaget i øvrigt kun indeholder nogle materielle bestemmelser, der skal træffes i medlemslandene og derfor også her i landet, er den rette. Jeg er bange for, at forudsætningerne herfor ikke helt er til stede, idet den internationale tekst i direktivet næppe er så klar som de krav, vi stiller til en dansk lovtæst, om end kravene om klarhed undertiden ikke er særlig store.

Som eksempel på det kan nævnes art. 6, hvori det hedder, at der kan gives tilladelse til, at repræsentanter for skattemyndigheder fra en anden stat opholder sig her i landet. Først i bemærkningerne til forslaget uddybes denne bestemmelse med, at opholdet sker med henblik på fremskaffelse af oplysninger til brug for korrekt skatteansættelse i hjemlandet. Hvordan skal dette ordnes? Så længe det, som det hedder i bemærkningerne til lovens § 2, er tanken, at ministeriet for skatter og afgifter skal være kontaktpmyndighed, klares problemerne vel. Men hvordan hvis kontaktpmyndigheden udstrækkes til underordnede led i den danske skatteforvaltning? Skal disse så ordne formidlingen af den

fremmede skatterepreæsentants virke? Det må der fastsættes regler om. Er det rigtigt at lade ministeren for skatter og afgifter fastsætte sådanne regler? Det må vist være lovstof.

I det hele taget bør det vel overvejes, om det ikke er det naturlige at give lovbestemmelser om direktivets gennemførelse her i landet fremfor at give ministeren bemyndigelse til at fastsætte regler. Det gælder ikke mindst, når det drejer sig om et ændret anvendelsesområde for loven som følge af gennemførelse af Rådskdirektiver, der ændrer direktivet af 19. december 1977, herunder hvis direktivet udvides til at omfatte udveksling af oplysninger inden for momsområdet. Sikkerhedsbestemmelserne vedrørende udlevering af oplysninger er og bør også være fastlagt i lovbestemmelser.

Disse forhold vil vi medvirke til bliver gennemgået under udvalgsbehandlingen med henblik på, at loven kommer til at indeholde klare bestemmelser om udveksling og brug af oplysninger, der ofte kan være af følsom karakter. Hovedsigtet med loven og direktivet er i orden. Det gælder blot om at finde frem til den rette udformning.

Til sidst et lille hjertesuk om det danske skattesystem. Danmark kommer i direktivet ind som en flot nummer 1 med hensyn til antallet af skattearter, som omfattes af ordningen. Vi har nemlig 10 forskellige skattearter, mens de øvrige EF-lande har fra 3 til 5. Den danske rekord er ærlig talt ikke noget at prale af.

Villy Jørgensen (CD):

Det Rådskdirektiv, som ligger til grund for dette forslag om gensidig bistand i skattesager, opfylder centrum-demokraternes krav til rimelige begrænsninger, tavshedspligt samt borgernes retsbeskyttelse, og vi kan derfor støtte lovforslaget.

Ole Olsen (SF):

Jeg er en lille smule forbavset over, at regeringen ikke frivilligt indrømmer, at der er tale om suverænitetsafgivelse ved dette lovforslag. Det gjorde man dog, da vi snakkede patentlov. Da faldt det, og det synes jeg var godt, men da var regeringen villig til uden videre at indrømme, at der var tale om suverænitetsafgivelse. Det ligger sådan, at det er meget muligt, at selve lovforslagets gennem-