

de bygninger. Mindretallet har fremført ønske om, at der bliver adgang til i videre omfang at fradrage beløb, der af ejeren er anvendt til at vedligeholde truede fredede bygninger, eller at tilskud til vedligeholdelse ikke betragtes som skattepligtig indkomst. Mindretallet finder ikke, at loven om bygningsfredning fuldt ud kan opfylde sit formål, så længe regeringen modsætter sig nødvendige forbedringer på det skattemæssige område.

Mindretallet indstiller herefter lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede og tiltrådte ændringsforslag nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 og 12.

Et *tredje mindretal* (centrumdemokraternes medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede og tiltrådte ændringsforslag nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 og 12.

Et *fjerde mindretal* (kristeligt folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet har dog kunnet tiltræde de af miljøministeren stillede ændringsforslag nr. 6, 7, 9, 10 og 12.

Mindretallet er enig i lovforslagets fredningsmæssige målsætninger, men er af den opfattelse, at beskatningsreglerne for fredede og bevaringsværdige bygninger må ændres sammen med nærværende lov.

Skal en bygningsfredningslov virke hensigtsmæssig, er det af stor betydning, at ejerne af de af loven berørte bygninger bevarer deres pietetsfølelse og positive indstilling til bevaring og vedligeholdelse af deres ejendom. Men denne indstilling kan næppe fastholdes og da slet ikke videreudvikles, hvis ikke beskatningsreglerne ændres i positiv retning. Såvel miljøministeren som skatte- og afgiftsministeren har i et samråd i miljø- og planlægningsudvalget erkendt, at der for fredede bygninger var beskatningsmæssige problemer, men at disse var svære at løse.

Mindretallet erkender disse vanskeligheder, men finder ingenlunde, at dette kan retfærdiggøre en urimelig behandling af de ejere, der berøres af det offentliges interesse i fredning af deres private ejendomme.

Et *femte mindretal* (venstresocialisternes medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til

vedtagelse med de af miljøministeren som nr. 10 og 12 stillede ændringsforslag.

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (Nymann (FP), Thorndahl (FP), Annelise Gotfredsen (KF) og Therkel Christensen (CD)):

Til § 3

1) I *stk. 2* tilføjes efter sidste punktum som nyt punktum:

»En sådan udvidet fredning må dog ikke være til hinder for ejendommens nødvendige driftsmæssige funktioner.«

Af et *mindretal* (Nymann (FP) og Thorndahl (FP)):

Til § 4

2) Paragraffen udgår.

Af et *mindretal* (Annelise Gotfredsen (KF) og Therkel Christensen (CD)):

Til § 10

3) I *stk. 2* tilføjes efter sidste punktum som nyt punktum:

»Medfører disse foranstaltninger øgede udgifter til arbejdet, skal denne udgiftsforøgelse, såfremt bygningen ikke er statsejendom, af bygningssynet godtgøres ejeren i det omfang, hvori merudgiften ikke modsvares af bygningens herved øgede brugsværdi.«

Af *mindretallet under nr. 1*:

Til § 12

4) I *stk. 1* udgår ordet »ejendommen« og erstattes med ordene: »bygningen samt det nødvendige grundareal«.

(Vedtages ændringsforslaget, foretages tilsvarende ændringer i *stk. 3* (2 steder) og i § 13, *stk. 1*).

5) *Stk. 2* udgår.

Stk. 3-5 bliver herefter *stk. 2-4*.

Af *miljøministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af Waldorff (VS)):