

### Notat

*om lovforslagets § 11, stk. 2, i forhold til 6.  
ændring af 1967-direktivet*

I udvalgets anmodning om kommentar henvises specielt til side 4 ff. i skrivelse af 10. april 1979 fra Cheminova til udvalget.

Efter Cheminovas opfattelse, udtrykt på side 4, gør miljøstyrelsen sig skyldig i en fejlfortolkning af teksten i udkastet til 6. ændring af 67-direktivet.

Cheminova henviser til direktivforslagets artikel 1, som fastslår, at formålet er harmonisering af lovgivningerne, bl. a. vedrørende anmeldelse af kemiske stoffer.

Cheminova mener herefter, at direktivets artikel 1.3 og 1.4 udtrykker en harmonise-

ring.

Dette er ikke tilfældet.

Direktivforslaget er opbygget således, at artikel 1.2 opregner de områder, som falder uden for *hele* direktivets harmonisering, artikel 1.3 opregner de områder, der falder uden for direktivets harmonisering af emballerings- og mærkningsbestemmelser (dvs., at f. eks. trykflaskers mærkning er et nationalt anliggende).

Artikel 1.4 opregner de områder, der falder uden for direktivets harmonisering af bestemmelser om anmeldelse. Dette vil sige, at f. eks. bestemmelser om anmeldelse af gamle stoffer ikke harmoniseres af direktivet.

Der er således ikke uoverensstemmelse mellem den sidst foreliggende version af direktivforslaget og lovforslagets bestemmelse om, at et stof er nyt, dersom det er nyt i Danmark, uanset om det har været markedsført i andre EF-lande før direktivets ikrafttræden.