

### Miljøministerens kommentarer

ad skrivelse af 10. april 1979 fra Cheminova  
(ministerens skrivelse af 20. april 1979 til udvalget)

Lad mig indledningsvis understrege, at efter lovforslagets § 11, stk. 2, er et stof nyt i lovforslagets forstand, hvis det ikke før 1. april 1980 har været solgt her i landet eller importeret her til landet enten som et kemisk stof eller som bestanddel af et kemisk produkt.

Afgørende for, om et stof er nyt i lovens forstand er alene, om det er nyt i Danmark, og ikke om det før det angivne tidspunkt eventuelt har været solgt i et andet land.

Begrundelsen for denne bestemmelse, er, at danske myndigheder fra det fastsatte skæringstidspunkt skal have kendskab til alle stoffer, uanset om de alene er nye i Danmark eller om de overhovedet ikke tidligere har været markedsført i noget land.

Et stof kan imidlertid efter forslaget til 6. ændring af 67-direktivet godt være gammelt i direktivets forstand, selv om det ikke har været solgt i eller importeret her til landet. Det skyldes, at direktivforslagets princip er, at blot et stof er gammelt i ét EF-land, er det gammelt i EF og dermed ikke omfattet af de harmoniserede anmeldelsesregler.

Dette betyder, at en dansk virksomhed, der vil optage en i Danmark ny produktion af et stof, der allerede produceres i et andet EF-land, efter lovforslaget skal anmelde det. Det samme skal den importør, der vil impor-

tere stoffet fra et andet EF-land.

Ønsker den danske virksomhed i konkurrence med den udenlandske producent at afsætte det samme stof på et eksportmarked, hvor myndighederne ikke kræver anmeldelse, er det rigtigt, at kravet om anmeldelse vil påvirke den danske virksomheds omkostninger i forbindelse med stoffets udvikling og markedsføring.

De omkostningsmæssige konsekvenser af kravet om anmeldelse er imidlertid ikke af det omfang, som er anført i henvendelsen fra Cheminova. Jeg kan her henvise til vedlagte notat fra miljøstyrelsen.

Yderligere kan jeg oplyse, at jeg er indstillet på i forbindelse med udarbejdelsen af bekendtgørelsen efter § 12, stk. 3, om anmeldelsens indhold og form særligt at være opmærksom på, at danske producenter ikke automatisk bliver stillet overfor sådanne krav om videregående undersøgelser, at det vil indebære en væsentlig svækkelse i forhold til konkurrenter i andre EF-lande, der ikke stilles overfor krav om anmeldelse.

Hvad endelig angår forholdet mellem lovforslagets § 11, stk. 2, og forslaget til 6. ændring af 67-direktivet i sin nuværende form, kan jeg henvise til vedlagte notat fra miljøstyrelsen, hvortil jeg kan henholde mig.