

Cheminova**Bilag 4**

10. april 1979

UDVIKLINGSAFDELINGEN*Registrering**Vedrørende begreberne »nyt« – »gammelt« i forbindelse med produktkontrollovgivning.**Generel problematik.*

Ved indførelse af lovgivning om produktvurdering og -kontrol har man i alle lande erkendt, at en prioritering af indsatsen er nødvendig. Begrænsningen i antallet af stoffer, der skal vurderes og kontrolleres, foretages sædvanligvis ved kun at lade lovgivningen omfatte »nye« stoffer.

Herved opstår problemet, at man skal have fastlagt, hvornår et kemisk stof skal betegnes som »nyt« i lovens forstand. Dette gøres sædvanligvis efter et af følgende to kriterier:

A. Fastsættelse af en skæringsdato, hvorefter et stof betegnes som »nyt«, hvis det ikke har været bragt på markedet forud for skæringsdatoen.

B. Udarbejdelse af en liste over de stoffer, der findes på markedet. Derefter betegnes et stof som »nyt«, hvis det ikke findes på listen.

Af disse to kriterier har B den store fordel, at en producent eller importør på en let og entydig måde kan afgøre, om hans påtænkte stof også er »nyt« i lovens forstand og derfor skal anmeldes. Den samme fordel har myndighederne naturligvis.

Det danske lovforslag.

Det skal indledningsvis bemærkes, at der ved alle henvisninger til lovforslaget og ved vurderingen af dette benyttes teksten, som den forelå ved lovforslagets fremsættelse d. 17. november 1978. I det danske forslag til »Lov om kontrol med kemiske stoffer og produkter« har man valgt at benytte kriterium A.

Definitionen på et »nyt« stof findes i Kapitel 3, § 11, stk. 2, der lyder:

Et kemisk stof anses for nyt, når der ikke inden den 1. april 1980 har været solgt her i landet eller importeret her til landet enten som et kemisk stof eller som bestanddel af et kemisk produkt.

Efter denne formulering er det naturligvis umuligt for myndighederne at afgøre, om et

stof, der dukker op på markedet, er »nyt« eller »gammelt«. Miljøstyrelsen har da også helt klart sagt, at der efter deres mening automatisk må gælde omvendt bevisførelse på dette område.

Det vil i praksis sige, at en producent eller importør skal anmelde sit påtænkte stof, medmindre han kan bevise, at det ikke er »nyt« i lovens forstand.

EF. Forslag til 6. ændring af 67-direktivet.

Efter at forslaget til 6. ændring er gået over i Rådets regie, foregår forhandlingerne og udarbejdelsen af den endelige tekst i den såkaldte ECO-gruppe, der er en »Arbejdsgruppe for økonomiske spørgsmål« underlagt De permanente repræsentanters Komité.

På det tidspunkt, hvor det danske lovforslag blev udarbejdet, arbejdede man også i udkastene til 6. ændring med kriterium A. Efterhånden blev det imidlertid klart, at der i ECO-gruppen ikke kunne opnås enighed om en definition på begrebet »nyt« kemisk stof.

I stedet for enedes man i februar 1979 om i princippet at gøre alle kemiske stoffer anmeldelsespligtige og så samtidigt at specificere undtagelser (artikel 8) fra dette totale anmeldelseskrav. Ved samme lejlighed enedes man også om, at alle stoffer, der ved direktiv-ændringens ikrafttræden allerede havde været markedsført, skulle opføres på en liste, den såkaldte »inventory«.

Det lykkedes også for ECO-gruppen at få opstillet en liste med seks punkter som et forslag til artikel 8 samt i princippet at nå til enighed om de første fire.

Af de opstillede seks punkter er der kun et, der omhandler problematikken »nyt« – »gammelt«, og da dette punkt er mellem de fire, om hvilke der er enighed, skal de øvrige ikke omtales nærmere i denne forbindelse.

Omtalte ene undtagelse, der var foreslået som første punkt i artikel 8, lød i den engelske udgave af dokument 5479/79, ENT 33