

MILJØSTYRELSEN

15. kontor

J. nr. M 7021-8

Marts 1979.

NOTAT

om Grosserer-Societetets skrivelse til folketingets miljø- og planlægningsudvalg.

Den 19. maj 1978 udsendte miljøstyrelsen et udkast til lovforslag til høring hos en lang række organisationer, institutioner m. v., herunder også til Grosserer-Societetet. Over for en del af disse organisationer, bl. a. Grosserer-Societetet, tilkendegav miljøstyrelsen, at man var villig til at imødekomme eventuelle ønsker om drøftelser af udkastet ved et møde. Miljøstyrelsen modtog dog ingen reaktioner fra Grosserer-Societetet på lovudkastet.

Til det nu foreliggende brev af 29. december 1978 skal miljøstyrelsen knytte følgende kommentarer til de konkrete punkter, som er nævnt i skrivelserne.

Ad § 11.

Miljøstyrelsen er opmærksom på de særlige forhold, der kan gøre sig gældende, hvor en agent formidler en handelsaftale mellem en udenlandsk leverandør og måske en række danske importører.

Ud fra en praktisk synsvinkel bør det formentlig i visse tilfælde være agenturfirmaet, som skal indgive anmeldelse efter lovforslagets kapitel 3, i stedet for den enkelte importør. Det vil ofte være agenturfirmaet, der har kontakten til den udenlandske producent. Agenturfirmaet vil dermed lettest kunne få de oplysninger, som en anmeldelse skal indeholde.

Som det er nævnt i lovforslagets bemærkninger, side 28, skal der ved lovens ikrafttræden foreligge en bekendtgørelse om anmeldelsesordningen. Ved udarbejdelse af udkast til denne bekendtgørelse, som naturligvis vil blive forhandlet med de berørte organisationer, vil miljøstyrelsen være opmærksom på disse handelsarrangementer. Det er styrelsens opfattelse, at lovforslaget giver mulighed for i bekendtgørelsen at lade agenturfirmaet varetage anmeldelsesforpligtelsen på importørens vegne.

Ad § 13, stk. 1, nr. 1.

Det, der skal anmeldes efter kapitel 3, er nye stoffer – ikke produkter. Spørgsmålet om recepten er derfor ikke aktuel. Det, der skal oplyses efter bestemmelsen, er stoffets navn ifølge anerkendt kemisk nomenklatur, et eventuelt handelsnavn samt den kemiske formel for stoffet.

Ad § 16.

Det er miljøstyrelsens opfattelse, at den af Grosserer-Societetet foreslåede formulering af § 16 ikke indebærer nogen realitetsændring af lovforslagets § 16. Da man tillige finder den sprogligt uklar, kan man ikke anbefale, at formuleringen ændres.

Ad § 17.

Lovforslagets § 17 giver ministeren bemyndigelse til at fastsætte regler om, at anmeldelse i et andet EF-land sidestilles med anmeldelse i Danmark. En tilsvarende bestemmelse findes ikke i kapitel 7 om godkendelse af kemiske stoffer og produkter til særlige formål. Som det er nævnt i ministerens besvarelse af spørgsmål 23 fra udvalget om godkendelse af bekæmpelsesmidler, har man fra dansk side i EF været forbeholdne over for tanken om, at ét medlemsland med virkning for hele Fælleskabet kan godkende bekæmpelsesmidler. Dette forbehold er navnlig grundet i de forskelle i økologiske, klimatologiske, landbrugsmæssige og lignende lokale forhold, som er mellem de enkelte medlemsstater. Lignende betragtninger gør sig gældende ved eventuel godkendelse af andre produkttyper end bekæmpelsesmidler – såvel i som uden for EF.

Man skal tilføje, at man ikke på nuværende tidspunkt kan anbefale at sidestille anmeldelse i lande uden for EF, f. eks. USA, med anmeldelse i Danmark. Inden for EF tilstræber man fælles regler om anmeldelse, som på flere punkter adskiller sig fra de amerikanske regler.