

klageberettigelse, såfremt en landsdækkende forbruger- eller erhvervsorganisation, hvis medlemskreds berøres væsentligt af en truffet afgørelse, ønsker en sag, som organisationen selv har rejst over for miljøstyrelsen, eller en afgørelse, organisationen har fået kendskab til, prøvet i miljøankenævnet.

For en sådan liberal kurs taler, at afgørelser efter lovforslaget ofte vil berøre en større og ubestemt personkreds, der som ovenfor anført i almindelighed ikke vil have mulighed for at påklage afgørelsen. Der består her en forskel til f. eks. miljøbeskyttelsesloven og råstofloven, hvor afgørelser vedrørende en fast ejendoms udnyttelse m. v. typisk vil få direkte betydning for bestemte personer (naboer m. v.), og hvor der derfor ikke er tillagt organisationerne en ankeadgang, medmindre der består et egentligt fuldmagtsforhold.

#### Spørgsmål 20:

Ad svaret på spørgsmål 18: Svarer den »rimelige, liberale praksis ved afgørelse af spørgsmålet om klageberettigelse«, som ministeren vil anlægge, til den praksis, som er anlagt i forhold til miljøbeskyttelsesloven? (Der tænkes bl. a. på, at miljøstyrelsen og miljøankenævnet har afvist Noah/Amager og Vejvæsenets Arbejderes Klub som klageberettigede i forhold til Lynette-anlægget).

#### Svar:

Afgørelser, der træffes i medfør af miljø-

beskyttelsesloven, vedrører som oftest en bestemt fast ejendoms (en virksomheds) forhold og berører dermed typisk en nærmere afgrænset persongruppe (virksomhedens ejer og de omkringboende).

Afgørelser, der træffes i medfør af dette lovforslag, vil derimod oftest berøre en ubestemt kreds af personer. Man kan derfor ikke sammenligne miljøbeskyttelsesloven og dette lovforslag for så vidt angår spørgsmålet om klageberettigelse. Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål 19.

#### Spørgsmål 21:

Hvor stort vil personalebehovet blive, hvis der i stedet for 300 stoffer om året anmeldes 1000 stoffer? Der henvises til lovforslagets bemærkninger side 25-26.

#### Svar:

Som udgangspunkt kan man regne med, at behandling af 1000 nye stoffer om året i stedet for 300 vil medføre en tilsvarende forøgelse af den del af personalebehovet, som behandler anmeldelser af nye stoffer. Da der muligvis kan opnås en vis rationalisering af behandlingen i kraft af det større antal sager er der dog i det følgende regnet med en tredobling af den berørte del af personalet.

Personalebehovet ved anmeldelse af henholdsvis 300 og 1000 stoffer om året kan herefter opgøres således:

Ved anmeldelse af	300 stoffer om året		1000 stoffer om året	
	AC	HK	AC	HK
Miljøstyrelsen - behandling af anmeldelser af nye stoffer .....	6	3	18	9
Miljøstyrelsen - øvrige funktioner .....	1	1	3	3
Kemikaliekontrollen .....	2	1	6	3
Toksikologisk institut under Statens levnedsmiddelinstitut .....	3	2	9	6
Miljøankenævnet .....	1	1	2	2
Arbejdsmiljøinstituttet .....	1	4	3	12
Personale til behandling af anmeldelse af nye stoffer .....	14	12	41	35

Det bemærkes, at der for en række af de nævnte institutioner er foretaget en fordeling af det personalebehov, som er anført i bemærkningerne, på opgaver vedrørende henholdsvis nye stoffer og eksisterende stoffer.

Det skønnes under alle omstændigheder mest hensigtsmæssigt at påbegynde opbygningen af den nye administration i overens-

stemmelse med bemærkningerne til lovforslaget. Hvis erfaringerne fra de første år af lovens administration imidlertid viser, at antallet af nye stoffer væsentligt overstiger 300 om året, må der tages stilling til spørgsmålet om en forøgelse af ressourcerne.

#### Spørgsmål 22: