

Bilag 1

Spørgsmål 1:

Udvalget skal anmode om en uddybning af den i lovforslaget anvendte betegnelse: »producent«. Det bedes herunder oplyst, i hvilket omfang en person, der sammenblender 2 stoffer, er omfattet af lovforslagets bestemmelser.

Svar:

De i lovforslaget nærmere angivne forpligtelser påhviler først og fremmest producenter og importører af kemiske stoffer og produkter, således eksempelvis forpligtelsen til at klassificere, emballere og mærke kemiske stoffer og produkter m. v.

Ifølge lovforslaget opstår producentens forpligtelser dog først i forbindelse med en salgssituation, jfr. herved § 2 og bestemmelsen i § 4 om salg.

I lovens forstand er en producent herefter enhver person, som i erhvervsøjemed foretager en proces, hvorved der fremkommer kemiske stoffer og produkter, jfr. definitionen af disse begreber i lovforslagets § 3. Hvis en person således sammenblender to kemiske stoffer i erhvervsøjemed, hvorved der fremkommer et kemisk produkt, vil den pågældende være at betragte som producent.

*Spørgsmål 2:**Ad § 2*

Der ønskes en vurdering af den afvejning, der ifølge stk. 2 skal ske af fordele og ulemper ved nye kemiske stoffer og produkter, sammenholdt med den afvejning, der er udtrykt i miljøbeskyttelseslovens § 1, stk. 3.

Især ønskes en præcisering af bemærkningerne, hvor det fastslås, at »Hvor der er tale om risiko for menneskets sundhed, synes en sådan afvejning ikke mulig«.

Svar:

Afvejningsbestemmelser, som de findes i miljøbeskyttelsesloven, § 1, stk. 3, og i dette lovforslags § 2, stk. 2, angiver visse overordnede rammer for lovens administration.

Efter min opfattelse ville lovene næppe blive administreret anderledes uden afvejningsbestemmelser. Bestemmelserne er medtaget for at imødekomme ønsket om, at det i selve lovtæksten understreges, at administrationen af lovene må ske under rimelig hensyntagen til andre interesser i samfundet.

Når lovforslagets afvejningsbestemmelse ikke medtager sundheds-, men kun miljøhensynet skyldes det at i spørgsmål om konkret sundhedsrisiko må dette hensyn altid veje langt tungere end de i bestemmelsen nævnte hensyn.

Man kan således ikke foretage en afvejning af samme art som den, man kan tillade sig over for ikke-uoprettelige miljøskader.

Spørgsmål 3:

Med henblik på en vurdering af ministerens kommentarer til henvendelsen fra Den Almindelige Danske Lægeforening (Ikke optrykt), side 2, ad § 13 (forslaget om, at der skal foretages relevante undersøgelser på basis af industrielle flow-diagrammer, der belyser det kemiske stofs cirkulation i såvel de industrielle systemer som i samfundet) samt henvendelsen fra Foreningen af yngre Biologer (Ikke optrykt), side 1 i resumeet, nederst (ønsket om, at man følger anmeldelser op med automatisk registrering af, hvilke stoffer der faktisk fra virksomhederne udledes til miljøet), skal man anmode om en liste over de virksomheder, der er kortlagt efter parametrene: grundvand, spildevand, støj, luft, lugt, risiko, byzone og landzone med anførelse af hvilke af de kortlagte virksomheder der er pålagt restriktioner. Der henvises til ministerens besvarelse af udvalgets spm. 110 (Opr. nr. Ikke optrykt).

Svar:

Som nævnt i mine kommentarer til henvendelsen fra Den Almindelige Danske Lægeforening og henvendelsen fra Foreningen af yngre Biologer (Ikke optrykt) vil en dokumentation af ethvert nyt stofs kredsløb i samfundet og vurderingen af de sundheds- og miljømæssige konsekvenser heraf næppe være gennemførlig i praksis: En lang række forhold omkring et nyt stofs fremtidige anvendelser er ukendte og fastlæggelsen af et stofs (nyt som gammelt) kredsløb i samfundet er en uhyre ressourcekrævende opgave.

Det er, som tidligere anført, bl. a. i besvarelsen af spørgsmål 107 (Opr. nr. Ikke optrykt), derfor fortsat min opfattelse, at en anmeldelsesordning, som sikrer en vis basisviden om et nyt stofs generelle egenskaber, og som fører til en udbygning af denne viden i takt med, at stoffet anvendes i voksende