

blot får muligheder for at undersøge de kortsigtede virkninger af stoffer, men at der sker en vurdering af stoffets virkninger gennem hele den håndtering, som stoffet bliver udsat for, produktion, transport, forarbejdning/brug og bortskaffelse.

Producenten er ansvarlig for, at myndighederne får de tilstrækkelige oplysninger.

Basisundersøgelingsprogrammet vil som et minimum omfatte de undersøgelser, som er oplyst i svaret på udvalgets spørgsmål 24. (Optrykt som spm. 4 i bilagshæftet til betænkningen).

Hvis stoffet i blot én af undersøgelserne viser mutagen effekt, udløser det automatisk videregående undersøgelser for mulige kræftfremkaldende virkninger, uanset den mængde stoffet tænkes produceret i.

Når dette slås fast, skyldes det, at det ikke har været muligt at få klare tilsagn om administrationen af loven. Tværtimod tyder meget på, at man er villig til at slække på kravene om langtidsundersøgelser med henblik på sundhedsskadelige og miljøskadelige virkninger.

I forbindelse med anmeldelsen skal der ske en vurdering af mulige kombinationseffekter i produkter, som stoffet tænkes at ville indgå i.

Miljømyndighederne skal løbende kontrollere, bl. a. gennem stikprøvekontrol, at de data, man får oplyst, er korrekte, ligesom undersøgelsesmetodernes værdi og relevans løbende skal diskuteres med uafhængige videnskabelige institutioner.

I forbindelse med en anmeldelse opstilles regler for, hvordan det enkelte stof løbende vurderes, herunder hvilke oplysninger myndigheder skal have vedrørende bortskaffelse og vedrørende de produkter, som stoffet indgår i.

Til nr. 6

§ 17 indeholder stikordet til lovens harmonisering med det tilsvarende EF-direktiv og altså også muligheden for, at en anmeldelse af nye stoffer i et andet EF-land betragtes som en anmeldelse herhjemme.

Hele formålet med harmoniseringen fremgår af navnet på den EF-komité, som træffer afgørelse om mærkning og klassificering af farlige stoffer, og som skulle stå som garant

for arbejdernes og forbrugernes liv og helbred.

Navnet er »Udvalget for tilpasning af direktiverne om fjernelse af tekniske hindringer for handel med farlige stoffer og præparater til den tekniske udvikling«.

Og det er præcis formålet. En lovgivning, der gavner virksomhederne ved at fremme den frie bevægelighed og det ensartede marked, og ikke en lovgivning, som tager udgangspunkt i behovet for at sikre miljøet og befolkningens sundhed.

Erfaringerne med EF-harmoniseringen af giftlovgivningen er da også indtil nu, at den virker som en bremse på en forbedring af arbejdsforhold og miljøforhold.

En afvisning af den fælles EF-lovgivning vil betyde øgede udgifter til de hjemlige myndigheders undersøgelsesvirksomhed m. v. Det vil til gengæld betyde en forbedret kontrol med kemikalier og på længere sigt spare samfundet for store udgifter i sundheds-, social- og miljøsektoren.

Til nr. 7

Det må være en forudsætning, at dansk industri ikke stilles ringere end industrierne i de øvrige EF-lande. Når 6. ændring til 1967-direktivet bliver vedtaget, er det derfor nødvendigt at åbne mulighed for, at en eventuel konkurrenceforvriddning kan hindres. Dette muliggøres ved det foreslåede ændringsforslag.

Til nr. 10

Ændringsforslaget er begrundet i, at det fremsatte forslag indebærer en utilsigtet indskrænkelse i de af bestemmelsen omfattede institutioner i forhold til de hidtil gældende. Efter ændringsforslaget svarer bestemmelsen til den gældende giftlovs § 3, nr. 7.

Til nr. 11

Ændringsforslaget er begrundet i, at paragrafnummeret ved en fejl er udgået i det fremsatte lovforslag.

Til nr. 12 og 13

De foreslåede ændringer begrundes med, at man ikke gennem en særlovgivning som den foreliggende bør ændre vigtige princip-