

forslag efter sin ordlyd ville medføre, at stoffer, der har været produceret her i landet inden 1. april 1980 udelukkende med eksport for øje, ville være at betragte som nye og dermed anmeldelsespligtige, selv om de efter denne dato fortsat kun sælges til eksport. Dette har ikke været hensigten. Med den foreslåede ændring vil sådanne stoffer herefter ikke være at betragte som nye stoffer. For så vidt angår datoen henvises til bemærkningerne til ændringsforslag nr. 4 og 19.

Til nr. 2

Da loven er en rammelov med vidtgående bemyndigelser, er det hensigtsmæssigt, at ministeren forudgående over for folketingets miljø- og planlægningsudvalg skal redegøre for mere betydende foranstaltninger, som påtænkes gennemført i medfør af loven.

Til nr. 3, 8 og 9

Ændringsforslagene indebærer, at der inden for et år opbygges et register over kemiske stoffer, og at ethvert stof, som ikke den 1. april 1980 er optaget i registret, betragtes som nyt og skal anmeldes efter § 12, stk. 1.

Dette indebærer,

- 1) at man undgår en masse praktiske problemer med at afgøre, hvad der er et nyt stof – og derfor også får betydeligt bedre kontrolmuligheder,
- 2) at man meget hurtigt vil få en oversigt over de stoffer, som findes på markedet. Dette er en forudsætning for en rationel brug af ressourcerne med henblik på at vurdere farligheden for sundhed og miljø.

Formuleringen af den efter § 18 som ny paragraf foreslåede bestemmelse (ændringsforslag nr. 9) betyder, at miljømyndighederne forpligtes til at udtage grupper af stoffer til undersøgelse og anmeldelse. Det er meningen, at man inden for en kort årrække – senest i 1984 – skal have gennemført en vurdering af alle stoffer i registret.

Det er meningen, at man først udtager de grupper af stoffer, som erfaringsmæssigt er de farligste. Man kan her bygge på de amerikanske myndigheders udvælgelse. Man må forestille sig, at der her bliver tale om en »grovsortering«, som dels fører til udvidelse af bilaget til loven (godkendelse til bestemte

formål), dels til regulering efter loven i øvrigt.

Det har været indvendt fra miljøministerens side, at opbygningen af et register som det foreslåede ville tage lang tid og forsinke kontrollen med de nye stoffer. Den indvending er der ikke hold i.

Det er ikke meningen, at registret fra starten skal indeholde alle oplysninger om de enkelte stoffer. Det vil i første omgang være tilstrækkeligt med

- stoffets navn og kemiske identitet,
- den mængde, det produceres i, og
- de formål, som stoffet sælges til.

Det er de oplysninger, som enhver producent eller importør ligger inde med. Så opgaven består udelukkende i at sende breve til de relevante virksomheder/brancher samt lave en bred annoncering.

Producenternes/importørernes egne interesser vil være rigelig garanti for, at myndighederne får oplysningerne, da stofferne jo ellers bliver anmeldelsespligtige.

Det vil være nødvendigt at øge ressourcerne til miljømyndighederne, især med henblik på gennemgangen af eksisterende stoffer, men de penge vil være givet godt ud.

Det ville principielt have været rigtigt også at inddrage produkter under bestemmelserne i kapitel 3. Det er jo erkendt af miljøstyrelsen, at der er et stort hul i loven her.

Det vil sandt nok være svært at administrere. Derfor foreslås det, at kontrollen med produkter udbygges i takt med inddragelsen af eksisterende stoffer, jfr. bemærkningerne til ændringsforslag nr. 5 til § 13, stk. 2.

Nødvendigheden af disse ændringsforslag fremgår af, at det er erkendt fra alle sider, at de allerede eksisterende kemiske stoffer og produkter umiddelbart udgør den største fare, og det er samtidig den side af problemet, som lovforslaget gør mindst ved.

Til nr. 4 og 19

Lovforslagets ikrafttræden udskydes hermed i 6 måneder af hensyn til erhvervenes og administrationens forberedelser af lovens gennemførelse.

Til nr. 5

Ændringsforslaget skal sikre, at myndighederne ved en anmeldelse af et nyt stof, ikke