

Underbilag

Finansministerens kommentarer til henvendelsen af 23. marts 1979 fra Lærernes Centralorganisation

ad 1. LCs indsigelse vedrører proceduren i henhold til tjenestemandslovens § 46, stk. 2, og jeg henviser derfor indledningsvis til mine principielle bemærkninger herom i besvarelsen af spørgsmål 11.

I tilslutning hertil bemærkes, at når der efter forslaget lovgives for hele arbejdsmarkedet, herunder hele det offentlige arbejdsmarked, er det anset for naturligt at fastsætte en fælles procedure for fordelingen af den beløbsramme, der er til rådighed for den offentlige sektor, dvs. ved paritetisk nævn.

Jeg skal tilføje, at der under forhandlingerne har været drøftet en række af de forslag, der i givet fald kunne blive tale om at imødekomme inden for den af finansministeriet tilbudte ramme, uden at der skønnes mulighed for at opnå enighed om fordelingen heraf.

Med hensyn til de $\frac{3}{4}$ pct., der ikke har været fremført under forhandlingerne, er forbeholdet det, at såvel TFU som jeg havde taget forbehold om overførelse af resultaterne fra det øvrige arbejdsmarked til tjenstemandsområdet. Da de nævnte $\frac{3}{4}$ pct. er et element i den samlede overenskomstmæssige løsning, der først fremkommer i forbindelse med lovforslagets fremsættelse, er det derfor naturligt, at de ikke er indgået i tjenstemandsforhandlingernes forløb indtil forhandlingssammenbruddet.

ad 2. For så vidt angår ønsket om afsættelse af en specifik lønpulje til fordeling inden for TFUs forhandlingsområde henvises til besvarelsen af udvalgets spørgsmål 1 og det dér omtalte ændringsforslag, der snarest vil blive fremsendt til udvalget, og som indebærer en imødekommelse af LCs synspunkt.

ad 3. Det ligger i sagens natur, at lovforslaget ikke kan sikre tjenstemændene mod yderligere efterslæb i de kommende år, om end der sker en meget væsentlig reduktion i forhold til den nuværende ordning. Der kan imidlertid være grund til at fremhæve, at de af tjenstemandsorganisationerne stillede forslag ej heller indebar nogen sådan sikring. Med et skønnet antal dyrtidsportioner på tre om året kan det ikke med rimelighed siges, at der er tale om nogen ukontrolleret nivellerings.

ad 4. Da finansministeren under lovforslagets første behandling har givet tilsagn om, at ferieforlængelsen for lærere med et pligtigt timetal konverteres til en nedsættelse af arbejdstiden, er det af LC fremsatte ændringsforslag overflødigt.

ad 5. Lovforslagets § 3 er ikke til hinder for indgåelse af nye overenskomster på hidtil ikke overenskomstdækkede områder eller overenskomster om nyt arbejde på et hidtil i øvrigt overenskomstdækket område.

Det må endvidere forudsættes, at bestemmelsen ikke udelukker, at der også efter lovens ikrafttræden forhandles om ændringer i overenskomster eller aftaler, der ikke indebærer økonomiske forbedringer, under forudsætning af, at parterne er enige herom.

Eventuelle resultater af den igangværende tjenestetidsundersøgelse, der kan indebære en anden anvendelse af personalet, må således kunne gennemføres under nævnte forudsætning.

Der er herefter ikke grundlag for de af LC fremsatte ændringsforslag til §§ 3 og 8.