

Bestemmelsen i § 13 svarer indholdsmæssigt til tilsvarende bestemmelser i tidligere love om fornyelse eller forlængelse af overenskomster, og reglen er efter arbejdsministeriets opfattelse i overensstemmelse med grundloven.

Ad L 197:

Spørgsmål 126:

Hvilke lønmodtagergrupper vil ikke få forlænget ferie i henhold til lovforslaget?

Hvilken kompensation pr. opkrævede dyrtidsportioner vil sådanne lønmodtagergrupper få?

Spørgsmålet er tillige med spørgsmål 66 besvaret sammen med spørgsmål 128 og 129, hvortil henvises.

Ad § 4:

Spørgsmål 127:

Er § 1-lærlinge omfattet af den foreslåede forlængelse?

Svar:

Efter gældende formulering af ferielovens § 7, stk. 1, omfatter denne bestemmelse netop lærlinge med lærekontrakt efter lærlingelovens § 1.

Spørgsmålet må således besvares bekræftende.

Ad L 197:

Spørgsmål 128:

Af hvilken grund finder arbejdsministeren ikke, at de lønmodtagere, der overenskomstmæssigt allerede har sikret sig en femte ugers ferie, skal have andel i udvidelsen af ferien?

Spørgsmål 129:

Hvad vil der alternativt blive givet til lønmodtagere, der allerede har opnået 5 ugers ferie, til dækning af den i øvrigt gældende konvertering af dyrtidsportionerne?

Svar:

Ferielovens regler om feriens længde og om størrelsen af feriegodtgørelsen er minimumsbestemmelser. Ferieloven er således ikke til hinder for, at der i henhold til kollek-

tiv overenskomst eller individuel aftale gives længere ferie og større feriegodtgørelse/-tillæg.

Arbejdsministeriet er bekendt med, at der efter overenskomsterne inden for den grafiske industri og journalistområdene gives mere end 4 ugers ferie. Det samme er formentlig tilfældet efter enkelte andre overenskomster samt en del individuelle aftaler, f. eks. funktionærer over en vis alder eller med lang anciennitet, men der foreligger ikke oplysning om omfanget af disse persongrupper. Der er dog næppe tale om særlig talstærke grupper.

Forslaget til lov om ændring af ferieloven ændrer ikke ferielovens system, dvs. at kun den i loven fastsatte (minimums)ferie vil blive forlænget fra nu 2 dage til 2½ dag for hver måneds beskæftigelse (fra 24 til 30 dage på årsbasis), medens der ikke efter forslaget gennemføres en tilsvarende yderligere forlængelse af aftalte længere ferier.

De lønmodtagergrupper/lønmodtagere, der således allerede efter gældende aftale – kollektiv eller individuel – har krav på 5 ugers ferie eller mere, vil derfor ikke ved ferielovsændringen opnå nogen forlængelse af deres ferier eller kun få ferien delvis forlænget, hvis de nu har krav på mellem 4 og 5 ugers ferie.

Det er ikke hensigten, at lønmodtagere, der herefter ikke får længere ferie, end de har i forvejen, skal have nogen kompensations herfor. Heller ikke ved tidligere ændringer i ferieloven har man tilgodeset disse grupper, ligesom der ikke for den enkelte lønmodtager er nogen direkte sammenhæng mellem ferieforlængelsen og bortfaldet af de suspenderede dyrtidsportioner.¹⁾

Ad besvarelsen af spørgsmål 47:

Spørgsmål 130:

Hvad er baggrunden for, at ordene »uanset om udgifterne herved overstiger den i stk. 1 nævnte beløbsramme« er medtaget i § 4, stk. 2, men ikke i § 2, stk. 2?

Svar:

Ordene »uanset om udgifterne herved overstiger den i stk. 1 nævnte beløbsramme« er ikke medtaget i § 2, stk. 2, fordi der inden for de af § 2 omfattede overenskomstområ-

¹⁾ Ovennævnte svar udgør også besvarelse af spørgsmål 66 og 126.