

ningsslutning, at en genstand, hvis anvendelse »kun« medfører uvæsentlig risiko for personskade eller fare for tingsskade, ikke skal anses for at være mangelfuld.

2. Som fremhævet i betænkningen om forbruger køb side 31-32 og bemærkningerne til lovforslaget side 14, 2. spalte, må det anses for tvivlsomt, i hvilket omfang muligheden for at vedligeholde salgsgenstanden på hensigtsmæssig måde kan indpasses i købelovens mangelsregler. Det skyldes, at begrebet »vedligeholdelse«, der i øvrigt ikke har et klart og præcist indhold, dækker over flere forskellige forhold, som ikke alle vedrører salgsgenstandens egenskaber. I visse tilfælde vil et forhold, som kan beskrives som manglende vedligeholdelsesmulighed, imidlertid kunne bedømmes efter købelovens regler. Genstanden må således normalt anses for at være mangelfuld, hvis den ikke kan vaskes eller renses, eller hvis den på grund af en usædvanlig

konstruktion ikke kan repareres, jfr. nærmere bemærkningerne til lovforslaget a.st. I andre tilfælde er det derimod givet, at vedligeholdelsesmuligheden ikke kan indpasses i mangelsreglerne. Mangelsbedømmelsen angår spørgsmålet om genstandens egenskaber ved leveringen, og det kan derfor ikke antages, at der foreligger en mangel, hvis det nogen tid efter købet viser sig, at der ikke kan skaffes reservedele til en reparation af salgsgenstanden. Køberen vil dog efter omstændighederne alligevel kunne gøre beføjelser gældende mod sælgeren, f. eks. hvis denne har lovet, at der kan skaffes reservedele, eller hvis sælgeren ved aftalens indgåelse vidste, at der ikke kunne skaffes reservedele.

Justitsministeriet er efter det anførte af den mening, at der ikke kan udformes en generel regel om, at en genstand, der ikke kan vedligeholdes i normalt omfang, i almindelighed må anses for mangelfuld.