

I besvarelsen af spørgsmål 119 oplyser ministeren, at man kun har referat af 1 møde ud af de 4 møder, der har været afholdt. I denne forbindelse udbedes en uddybning af pkt. 2 på dagsordenen for det tredje møde.

*Svar:*

Efter det for mig oplyste, drøftede man på kontaktudvalgets 3. møde den 3. august 1978 under dagsordenens pkt. 2 først og fremmest de økonomiske forhold i forbindelse med en eventuel forlængelse af den midlertidige beboelse i Christiania-området. Forsvarsministeriets repræsentanter orienterede i den forbindelse om finansudvalgets tiltrædelse af aktstykke nr. 446 af 28. juni 1978 vedrørende Christianias driftsudgifter, hvoraf det fremgår, at de årlige udgifter, der er forbundet med den nuværende beboelse i området anslås til ca. 860.000 kr. eller for finansåret 1978, der er på 9 måneder, ca. 710.000 kr. Det blev samtidig påny tilkendegivet over for beboerne, at de herefter må refundere de udgifter, der er forbundet med den nuværende benyttelse af området. Man bad endvidere om, at det beløb på 300.000 kr., som af beboerne dels var indbetalt på en sparekassekonto efter 12. november 1976, dels henstod på den førømtalte fælleskonto snarest måtte blive overført til forsvarsministeriet. Indbetalingen fandt sted den 15. august i år, således som det fremgår af min besvarelse af bl. a. spørgsmål 8.

*Samrådsspørgsmål G:*

En drøftelse af, hvorvidt smedjen i Christiania opfylder arbejdsmiljølovens og bygningslovens bestemmelser.

*Svar:*

Den omstændighed, at smedjen registreres som virksomhed, medfører ikke i sig selv, at bygningen skal besigtiges med henblik på en godkendelse af, om virksomheden opfylder arbejdsmiljølovens krav. Det er arbejdstilsynet, der fører tilsyn med arbejdsmiljølovens overholdelse, og tilsynet foretager kontrolbesøg, hvis det finder anledning til det, bl. a. når der klages over virksomheden. Det er over for mig oplyst, at det kun er medejerne, der er beskæftiget i smedjen. Lovens krav gælder derfor formentlig ikke i almindelighed for denne virksomhed. Dette gælder f. eks. krav til arbejdsstedets indretning.

Forsvarsministeriet har i øvrigt ikke som ejer af bygningen noget ansvar for, at kravene opfyldes.

Spørgsmålet, om smedjen opfylder bygningslovgivningens krav, afgøres af de kommunale bygningsmyndigheder, som ikke hidtil har rejst tvivl, om smedjen opfylder kravene til virksomheder af den pågældende art.

Så vidt jeg er orienteret, kræves det nuværende bygningsreglements bestemmelser kun opfyldt, hvis der er tale om en væsentlig ændring af den tidligere benyttelse af bygningen. Smedjen er indrettet i en bygning, der hørte til ammunitionsarsenalet, hvor den blev anvendt som værksted.