

tilfældig havregrynsfabrikant vil måske om 3/4 eller 1 år blive slæbt for monopolrådet, fordi han den 11. marts forhøjede havregrynsækkeprisen med 5 øre og der ikke var fuld dækning for denne forhøjelse efter monopoltilsynets opfattelse.

Lovforslaget er i øvrigt blevet sjasket igennem et udvalgsarbejde, som efter alle normale procedurebegreber burde have medført, at et flertal havde afvist at gennemføre betænkningens afgivelse. Imidlertid lykkedes det for socialdemokraten Poul Nielson at tilrettelægge en pistoltaktik, som overrumplede alle bortset fra det største oppositionsparti. Alleerede ved udvalgsarbejdets start blev der stillet en række meget relevante spørgsmål til handelsministeren, som dog ikke formåede at afgive svar på et så tidligt tidspunkt, at der var mulighed for nogen reel behandling.

Handelsministeren var også totalt blottet for svar under det ene samråd, som blev afviklet med hans tilstedeværelse. Han ville således ikke oplyse, hvilke økonomiske forhold der kunne medføre en ny stram prislovgivning.

Mindretallet anførte desuden under udvalgsarbejdet, at det er en krænkelse af folkestyret, at der ikke åbnes op for, at befolkningen – som dog trods alt er den endelige skadelidte – med en rimelig frist får adgang til at udtale sig om lovforslaget. Under de i dag eksisterende kaotiske vejrforhold har det overhovedet ikke været muligt for erhvervsfolk og andre interesserede at gøre sig bekendt med lovforslagets konsekvenser, idet der kun gik 23 timer mellem lovforslagets fremsættelse til betænkningens afgivelse i folketingets erhvervsudvalg.

Mindretallet indstiller med ovenanførte bemærkninger og stillede ændringsforslag lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Mindretallet vil i øvrigt under 2. og 3. behandling nærmere begrunde de mange urimeligheder, som lovforslaget medfører.

Et *andet mindretal* (det konservative folkepartis medlem af udvalget) har under udvalgsbehandlingen stillet ændringsforslag nr. 2, hvorefter der foruden prisstoppet indføres et totalt lønstop. Hvis dette ændringsforslag vedtages, vil loven kunne bidrage til en fredelig løsning af arbejdsmarkedets forhandlinger.

Mindretallets endelige stilling til lovforslaget som helhed vil afhænge af, om ændringsforslaget vedtages.

Et *tredje mindretal* (centrum-demokraternes medlem af udvalget) udtaler:

Centrum-demokraterne stemte imod loven om stop for pris- og indkomststigninger i september 1978 og mener fortsat ikke, at denne lovgivning er hensigtsmæssig. Mindretallet vil redegøre for sin endelige stilling ved 2. behandling.

Et *fjerde mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af mindretallet under nr. 3 stillede ændringsforslag.

Et *femte mindretal* (Danmarks kommunistiske partis medlem af udvalget) kan ikke medvirke til en gennemførelse af lovforslaget og vil nærmere redegøre for sin stilling ved 2. behandling.

Et *sjette mindretal* (kristeligt folkepartis medlem af udvalget) tvivler på lovforslagets muligheder for at motivere lønmodtagerne til at afstå fra at kræve lønforhøjelser, ligesom lovforslaget ikke vil afværge prisstigninger, så snart loven udløber, men til gengæld vil indebære en væsentlig belastning for dele af erhvervslivet.

På den anden side vil mindretallet ikke ganske udelukke muligheden af, at lovforslaget kan have en gunstig indflydelse på forhandlingsklimaet under den løbende overenskomstforhandling.

Mindretallet kan ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Et *syvende mindretal* (Danmarks retsforbunds medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, idet det indebærer urimelige indgreb og unødigt administration – skønt uadministrerbart – på de områder, hvor konkurrencen styrer prisudviklingen tilfredsstillende, medens det ikke bremser udbytningsmulighederne på monopolområderne nævneværdigt.

Mindretallet ønsker i øvrigt ikke med lovforslagets gennemførelse at bane vejen for yderligere tvangsforanstaltninger over for