

han var iført en trøje, hvorpå der stod: »Giv EF modstand«.

Den pågældende valgbestyrelse har oplyst, dels at Kaj Åge Jørgensen en halv time senere kom tilbage iført en gul skjorte og da fik tilladelse til at afgive sin stemme, dels at der, efter at sagen havde været drøftet med kommunaldirektøren, ikke senere på afstemningsdagen blev skredet ind i sådanne tilfælde.

I indenrigsministeriets skrivelse til folketinget udtales det, at »indenrigsministeriet finder efter de foreliggende oplysninger, at den pågældende udvisning var uberettiget og kan på denne baggrund tiltræde, at der ikke senere på afstemningsdagen blev skredet ind i sådanne tilfælde.«

Udvalget til valgs prøvelse kan ganske tilslutte sig indenrigsministeriets udtalelse.

Hr. adjunkt *Aage Jørgensen*, Mårslet, har forespurgt, om der var handlet korrekt ved at godkende en stemmeseddel, hvorpå der var anbragt 3 krydser ud for en bestemt kandidat. Endvidere har han anmodet indenrigsministeriet om stillingtagen til andre i en artikel i *Randers Amtsavis/Djursland* for den 11. juni 1979 omtalte afgørelser, og endelig har hr. *Aage Jørgensen* forespurgt, »om indenrigsministeriet kan forsikre vælgerne om, at der generelt ikke er sket nogen supplerings af bestemte listers og enkeltkandidaters stemmetal gennem nedtælling af stemmesedler, der i henhold til reglerne for korrekt stemmeafgivning må betragtes som ugyldige.«

Indenrigsministeriet har i sine bemærkninger oplyst, at afstemningen er sket efter samme regler som ved folketingsvalg, og at der er udsendt en cirkulæreskrivelse indeholdende de samme retningslinjer som ved folketingsvalg.

Indenrigsministeriet anfører i øvrigt følgende:

»Der er i den nævnte cirkulæreskrivelse anført, at det forudsættes i valgloven, at vælgeren kun sætter ét kryds på stemmesedlen. Der er dog samtidig henvist til folketingsvalgslovens § 39, stk. 3, der vedrører opgørelsen af personlige stemmer og partistemmer, og som indeholder en bestemmelse om, at en stemmeseddel er gyldig, selv om der på stemmesedlen er anbragt to eller flere kryds, når blot disse kryds er anbragt inden for samme partifelt.

Indenrigsministeriet har da også tidligere over for en valgbestyrelse udtalt, at en stemmeseddel, på hvilken der i et partifelt findes 3 kryds ud for navnet på en af listens kandidater, bør betragtes som gyldig.

Det er endvidere anført i cirkulæreskrivelsen, at stemmesedler, der er afmærket med et stort kryds over hele partifeltet, er gyldige som partistemmer, og altså ikke som en personlig stemme for den kandidat, ud for hvis navn krydssets midtpunkt er.

Det er ligeledes anført i cirkulæreskrivelsen, at stemmesedler, der er afkrydset med et kryds over flere partifelter, er ugyldige.

Det fremgår ikke af nævnte cirkulæreskrivelse, men er fast praksis, at stemmesedler afmærket med henholdsvis »Ja« eller »Nej« anses for ugyldige, idet stemmesedlerne ikke er afmærket med et kryds som foreskrevet i valgloven.«

Udvalget kan tilslutte sig det af indenrigsministeriet anførte og finder i øvrigt anledning til at bemærke, at der ikke i den nævnte artikel i *Randers Amtsavis* ses at være nævnt eksempler på, at stemmesedler uberettiget er erklæret gyldige henholdsvis ugyldige. Derimod er det ikke i overensstemmelse med de opstillede retningslinjer, såfremt en stemmeseddel, hvorpå er anbragt et kryds over hele partifeltet som angivet i artiklen, er blevet anerkendt som en personlig stemme i stedet for som en partistemme.

I en supplerende skrivelse af 18. juni d. å., underskrevet af borgmesteren i Mariager kommune og paraferet af kommunaldirektøren, er dette da også blevet tilbagevist, idet der herom udtales: »Stemmesedler påført krydser, der dækkede samtlige kandidatnavne inden for én liste, blev således ikke som anført i avisartiklen medregnet som en personlig stemme, men blev medregnet til listestemmerne.«

Udvalget har herefter ikke fundet anledning til at foretage sig videre i denne sag.

Hr. *Vitus Jordan*, Saltholmsgade, Århus, har i en henvendelse til udvalget til valgs prøvelse ytret »utryghed ved, at den afgivne stemme markeres med et blyantskryds«, og har foreslået, at der fremtidig anvendes et »markeringsmiddel, der ikke kan borttrades, for eksempel kuglepen«.

Henvendelsen har været forelagt indenrigsministeriet, der har anført, at det er fore-