

len i hovedstadsområdet, så vil Københavns kommune alt andet lige opnå en skattelettel- se på 1,45 pct., mens Gentofte kommune vil få en skattestigning på 1,46 pct.

Gennemføres 100 pct.s udligning dels af beskatningsandelen og dels af udgiftsbehovs- delen – og længere kan man næppe imøde- komme Københavns kommune – ja, så frem- går det af svarene på spørgsmålene 50 og 59, at Københavns kommune nu vil få en skatte- stigning på 0,16 pct., mens Gentofte kommu- ne vil kunne bevare sit lave beskatningsni- veau på 12,7 pct. Samlet viser det eksisterende udligningssystem for hovedstadsområdet, at Gentofte kommune indkomstmæssigt og udgiftsbehovsmæssigt er dårligere stillet end Københavns kommune. Denne konsekvens må formentlig af de fleste opfattes som fuld- stændig absurd, men denne absurde konse- kvens er en karakteristisk af det eksisterende udligningssystems kvalitet.

Alene på dette grundlag må mindretallet afvise lovforslagene.

I bemærkningerne til ændringsforslagene har mindretallet redegjort for en fundamen- tal urimelighed ved det nuværende system, idet primærkommunerne gennem en grund- skyldpromille ud over gennemsnittet kunstigt kan nedbringe beskatningsgrundlaget og der- med forbedre sin situation ved udligningen af beskatningsgrundlaget. Eksempelvis opnår Albertslund kommune over hovedstadsud- ligningen et mertilskud på ca. 4 mill. og yderligere et særligt væstkommunalt tilskud på knap 1 mill. kr. Altså i alt 5 mill. kr. hen- tes uden nogen som helst saglig begrundelse hjem på bekostning af hovedstadsområdets øvrige beboere.

Mindretallet skal sammenfattende fastslå:

- at Københavns kommune har et helt umoti- veret kommunalt overforbrug af personale svarende til en årlig merudgift på mindst 750 mill. kr.,
- at trækprocenten for samtlige skatteborgere uden for København ville stige med 9,3 pct. i gennemsnit, hvis alle landets kom- muner tillod sig et forbrug som Køben- havns kommune,
- at det eksisterende udligningssystem i hoved- stadsområdet med de af ministeren fore- slåede ændringer er baseret på den forud- sætning, at Gentofte kommune alt i alt er dårligere stillet end Københavns kommu- ne, og

at primærkommunerne helt uberettiget kan nedskrive deres beskatningsgrundlag ved at fastsætte deres grundskyld over gen- nemsnittet og dermed opnå millionudbyt- ter over udligningssystemet på de øvrige kommuners bekostning.

Et andet mindretal (det konservative folke- partis medlem af udvalget) indstiller lovfors- lagene til *forkastelse* ved 3. behandling og kan i øvrigt ikke medvirke til gennemførelse af de af indenrigsministeren stillede ænd- ringsforslag.

Mindretallet erkender, at der inden for hovedstadsområdet kan være kommuner – og det gælder vel især Københavns kommune – som har behov for ændringer af udlignings- ordninger, men de fremsatte lovforslag løser ikke problemerne på en anstændig måde.

Det er fast utroligt, at regeringen, der un- der Marienborgforhandlingerne aftalte ænd- ringen af udligningsordningerne mellem kommunerne, og som med statsministerens åbningstale vedstod aftalen, vil gennemtrum- fe et lovkompleks af så omfattende karakter på ganske få arbejdsdage op til slutningen af folketingets almindelige møderække med det deraf følgende arbejdspres, der må og vil betyde lovsjusk.

Regeringen har haft tiden siden november 1978, hvor en arbejdsgruppe fremkom med en omfattende betænkning om kommunale udgiftsbehov, til at overveje forholdene og udarbejde lovforslag, som det nu forlanges, at folketinget skal tage stilling til på ganske få dage.

Tidsfølgen har været således:

Den 14. maj orienterede indenrigsministe- ren de kommunale organisationer og Køben- havns og Frederiksberg kommuner om det omfattende lovkompleks.

Den 15. maj fremsattes lovforslagene, og allerede inden disse kom til 1. behandling 2 – to – dage senere, havde indenrigsministe- ren måttet fremsætte ændringsforslag til ty- deliggørelse.

Først den 16. maj fremkom bilag til før- nævnte betænkning – en bilagssamling, der omfattede i alt 668 sider til betænkningens 304 sider, og samtidig fremkom et yderligere betydeligt bilagsmateriale med indviklede beregninger.

Udvalgsarbejdet er foregået under pres. Til trods herfor har der ikke i tiden fra den 23.