

Københavns kommunes beskatningsniveau kan nedsættes med 1,45 pct., og at

Albertslunds kommunes beskatningsniveau kan nedsættes med 1,66 pct.

Albertslund kommune er simpelt hen den kommune, der har størst fordel af ændringerne, uanset at det var den kommune, Københavns kommune sammenlignede sig selv med og herigennem søgte at påvise, at Københavns kommune var stillet langt ringere både indkomstmæssigt og udgiftsmæssigt.

Dette paradoks antyder væsentlige og principielle fejl i hovedstadsudligningsordningen. Da grundlaget for og anledningen til lovforslagene er Københavns kommunes økonomiske problemer, har mindretallet under udvalgsarbejdet set nærmere på Københavns kommunes økonomiske forhold.

Af ministerens svar på spørgsmål 2 fremgår, at København i forhold til landets samtlige øvrige kommuner og amtskommuner beskæftiger 42 pct. flere offentligt ansatte.

Af ministerens svar på spørgsmål 4 og 5 fremgår, at den samlede kommunale ind-

komstskat ville blive forøget med 11,8 milliarder kr., såfremt landets kommuner som helhed havde et personaleforbrug som Københavns. Dette merforbrug ville medføre en gennemsnitlig forøgelse af trækprocenten på 9,3 eller en merbeskatning pr. skatteyder på ca. 5.000 kr.

I spørgsmål 8 havde udvalget bedt ministeren om at oplyse, hvorledes vilkårene ville være for Københavns kommune, såfremt beskatningsgrundlaget svarede til gennemsnittet for de jyske kommuner. Ministeren oplyser hertil, at trækprocenten i København måtte forøges med 5,3 pct., hvis borgerne var stillet økonomisk som skatteborgerne i Jylland.

I svaret på spørgsmål 3 er Københavns kommunes enorme personaleforbrug søgt forklaret.

I svarene på spørgsmålene 38-44 er svaret på spørgsmål 3 uddybet.

Københavns kommunes personaleforbrug er opgjort inden for samtlige de områder, som kommunen selv har anført som begrundelse for et merforbrug af arbejdskraft:

Københavns vandforsyning .....	484
Kørsel, håndværk, veje, afløb .....	873
Administration af udlejningsejendomme, begravelsesvæsen, badeanstalter, revision, EDB, vaskerier .....	966
I alt .....	2.323

Disse aktiviteter driver de øvrige kommuner i varierende grad. Det gælder især vandforsyning og specielt vedligeholdelse af veje og afløb. Københavns merforbrug inden for dette område svarer i hvert fald ikke til mere end halvdelen af det samlede personaletal.

Til ældreomsorg og børneinstitutioner benytter Københavns kommune i alt 16.077, mens de øvrige kommuner i alt har ansat 111.617. Københavns merforbrug til disse formål kan beregnes til:

$$16.077 \div 0,113 \times 111.617 = 16.077 \div 12.612 = 3.465.$$

De øvrige kommuner har i forhold til København en merbeskæftigelse i den kollektive trafik på ca. 1.400 ansatte (svarende til et personaleforbrug i København på 158).

I henhold til ministerens og Københavns kommunes oplysninger er der derfor en motivering for følgende merforbrug:

$$0,5 \times 2.323 + 3.465 \div 158 = 4.469.$$

Korrigeres der for de beskæftigede ved elektricitetsproduktionsanlæggene, så kan Københavns kommunes totale merpersonaleforbrug beregnes således:

$$(0,0849 \div 0,0616) \times 515.835 = 12.018.$$

Københavns kommunes ubegrundede merpersonaleforbrug beregnes herefter således:

$$12.018 \div 4.469 = 7.549.$$

Dette svarer, jfr. ministerens svar på spørgsmål 4 og 5, til et unødvendigt merforbrug på 755 mill. kr.

I svarene på spørgsmålene 50, 59 og 60 er konsekvenserne ved en 75 pct.s og 100 pct.s udligning belyst på baggrund af det eksisterende vurderings- og udligningsgrundlag.

Gennemføres den af ministeren foreslåede skærpede udligning på 70 pct. af beskatningsandelen og 40 pct. af udgiftsbehovsde-