

Vil det kunne forekomme, at en tilladelse, som er givet i overensstemmelse med de i eneretsbevillingen og tilhørende aftaler fastsatte regler herom, kan benyttes af DUC som begrundelse for at annullere aftalen med DONG i henhold til afsnit IX, 3?

*Svar:*

Afgørelserne vedrørende dette spørgsmål er efter gasaftalerne henlagt til opmandsafgørelse, hvorfor handelsministeriet ikke finder at burde udtale sig om udfaldet af en sådan eventuel sag. I øvrigt har DUC siden 1. maj 1978, hvor Tilsynets redegørelse bilagt De-Golyer & MacNaughton's rapport fremkom, været bekendt med, hvilke retningslinier Tilsynet vil lægge til grund ved stillingtagen til gasindvindingsansøgninger.

*Spørgsmål 30.*

Kan det bekræftes, at DUC har betinget sig tilladelse fra handelsministeriet til gasafbrænding, hvis det ikke er teknisk og kommercielt muligt at reinjicere eller afskibe gasen?

*Svar:*

Spørgsmålet må besvares bekræftende for så vidt angår forholdet mellem DUC og DONG. Med hensyn til forholdet mellem DUC og myndighederne henvises til 1976-aftalens pkt. 4, hvoraf fremgår, hvilke retningslinier der lægges til grund med hensyn til afbrænding af associerede kulbrinter. Der skønnes at være god overensstemmelse mellem 1976-aftalens bestemmelser og gasaftalerne.

*Spørgsmål 31.*

Skal udtrykket »kommercielt muligt« forstås således, at DUC har betinget sig tilladelse til gasafbrænding, når dette rent forretningsmæssigst bedst kan betale sig?

Eller skal udtrykket forstås således, at DUCs betingelse først får virkning, hvis DUC ved reinjicering eller afskibning af gasen pådrager sig økonomisk tab ved den samlede forretning med DONG?

*Svar:*

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 85. Hvad der er »teknisk og kommercielt muligt«, afgøres i forholdet mellem kon-

traktparterne i tilfælde af uenighed gennem opmandskendelse.

*Spørgsmål 32.*

Betyder bestemmelsen i afsnit XII, 2, om at den involverede part suverænt skal kunne løse arbejds konflikter på sit område efter sit eget eneskøn, at aftaleparterne underkender statens ret til at gribe ind i konflikter på arbejdsmarkedet?

*Svar:*

Spørgsmålet må besvares benægtende.

*Spørgsmål 33.*

Er den aftale, som nu foreligger, fuldstændig identisk med det udkast til aftale, parterne nåede frem til den 8. februar 1979? (Hvis ikke, ønskes en redegørelse for forskellene).

*Svar:*

Spørgsmålet kan besvares bekræftende, bortset fra nogle sproglige rettelser, tegnsætninger o. l.

*Spørgsmål 34.*

Er resuméet af aftalen (bilag til den energipolitiske redegørelse) forhandlet med og/eller godkendt af aftaleparterne?

*Svar:*

Spørgsmålet kan besvares benægtende. Det er hverken forhandlet med eller godkendt af DUC; men derimod tilsendt DUC til orientering.

*Spørgsmål 35.*

Det ønskes oplyst, i hvilket omfang aftaleparterne har godkendt de besvarelser, ministeriet afgiver i forbindelse med aftalen og dens fortolkning.

*Svar:*

Parterne har ikke godkendt besvarelserne. Også af hensyn til proceduren ved eventuelle fremtidige voldgiftssager ville jeg finde det urimeligt, om DONG og DUC skulle godkende eventuelle svar til folketinget. Det ville i øvrigt næppe heller være foreneligt med det forhold, at jeg som handelsminister er parlamentarisk ansvarlig for de svar, jeg giver tinget.