

Spørgsmål 23:

Kan der bekræftes, at DONG i tilfælde af leveringsafbrydelse fra DUC ikke har krav på DUCs fremskaffelse af erstatningsforsyning, ikke har krav på, at DUC betaler den eventuelle prisdifference for erstatningsleveringer, er forpligtet til at aftage fra DUC igen senest 3 måneder efter, at DUC kan genoptage leverancerne (med deraf følgende bindinger på evt. erstatningskontrakt til anden side), og er forpligtet til at aftage fra DUC igen selv indenfor disse 3 måneder, hvis dette skønnes nødvendigt for ikke at hæmme DUCs muligheder for olieproduktion?

Svar:

Der er – som anført i resuméet af aftalerne – en hensigtserklæring om erstatningsleverancer, men ingen pligt – ej heller til at dække prisdifferencer. DONGs behov for nødleverancer er primært tænkt dækket gennem aftalerne med Ruhrgas. Muligheden for i tillæg hertil at træffe aftaler med f. eks. DUC-partneren Shell eller gasselskaber, hvor Shell er medejer, er imidlertid også til stede.

Spørgsmål 24.

Hvad er grunden til, at aftalen indeholder så ensidige forpligtelser, endda i tilfælde, hvor det er DUC, som ikke kan opfylde kontrakten?

Findes der nogetsteds i kontrakten tilsvarende forpligtelser for DUC i tilfælde, hvor DONG ser sig ude af stand til at aftage de kontraktlige mængder?

Er bestemmelserne i afsnit VII, 2, sædvanlige for internationale kontrakter af denne art?

Svar:

Vanlig praksis ved gaskøbsforhandlinger er, at køber har et etableret marked. Det har DONG ikke!

Det er sædvanlig praksis, at sælger har en beskyttelse svarende til artikel VII, 2, men det er ikke sædvanligt, at sælger afgiver en hensigtserklæring, og det er ikke sædvanligt, at køber har 3 måneders respit til at genoptage aftagningen.

Spørgsmål 25.

Hvor meget dyrere er naturgas efter de hidtidige erfaringer, når gassen skal leveres efter en erstatningskontrakt med højst 3 måneders opsigelse?

Hvad kan en afbrydelse af forsyningerne fra DUC efter disse bestemmelser i værste fald komme til at koste DONG, dvs. hvis DONG af hensyn til DUCs forretningsmæssige interesser i olieproduktionen pådrager sig en forpligtelse til dobbelt aftag i en 3 måneders periode?

Svar:

Sådanne erfaringer findes ikke.

Regnestykket med de 12 og 2 mia. m³ over 3 måneder, som er gengivet i venstresocialisternes pressemeddelelse af 17. april 1979, er fiktivt. DONGs forpligtelse til at aftage associeret gas er begrænset til 1.7 mill. m³ pr. dag. Dobbeltaftag kan max. i indkøb komme til at koste $1.7 \times 10^6 \times 90 \times 0.40 = 61.2$ mill. kr.

Spørgsmål 26.

Hvorfor er disse særegne regler for »samarbejde« ikke omtalt i det resumé af aftalen, som regeringen har offentliggjort?

Svar.

Reglerne er bredt omtalt, indledt med ordene: »I tilfælde af afbrydelse af leveringerne«.

Spørgsmål 27.

I hvilket omfang påhviler de forpligtelser, som DONG ifølge aftaltens kapitel IX har pådraget sig med hensyn til at støtte DUCs bestræbelser for at bevare og opnå tilladelser, som er tilfredsstillende for DUC, også staten som bevillingsgiver?

Er der med kapitel IX sket nogen form for ændring af den kompetence, staten ifølge eneretsbevillingen med tilhørende aftaler har med hensyn til tilladelser m. v.?

Svar:

Aftalerne regulerer alene forholdet mellem DUC og DONG og berører ikke statens kompetence.

Spørgsmål 28 og 29.