

der i tidens løb har været involveret i en række udenlandske statslån. Kuhn Loeb Lehmann Brothers' hidtidige rolle har været som finansiel rådgiver på konsulentbasis at bedømme gasprojektets muligheder for finansiering. Der er derimod ikke taget stilling til hvilken rolle firmaet skal indtage i forbindelse med låntagning i udlandet og dermed heller ikke hvilken betaling der skal ydes. Betalingen for en formidlers ydelser i forbindelse med låntagning afhænger af hvilken rolle formidleren indtager samt hvilke lånemarkeder optagningen sker på. Der er i øvrigt heller ikke taget stilling til i hvilket omfang DONG's låntagning vil ske i udlandet og hvilke markeder lån skal optages på. Beslutning herom vil afhænge af de konkrete omstændigheder på tidspunktet for låntagningen.

Spørgsmål 126:

Hvor meget reduceres naturgasprojektets rentabilitet med, hvis man regner med en årsnyttevirkning ved fyringen på samme niveau, f. eks. 80 pct. for både naturgas- og oliefyring?

Svar:

Jeg vil gerne understrege, at jeg er af den opfattelse at de forudsætninger der er lagt til grund for DONG's og handelsministeriets beregninger er korrekte. Forskellen i årsnyttevirkningen mellem et gasfy og et oliefyr skyldes at forbrændingen af gas er meget renere end forbrændingen af olie.

Som anført i varmeplanudvalgets 2. delbetænkning er oliefyrenes årsnyttevirkning sat til 0,75 ud fra erfaringer med helt nye fyr.

Jeg er vidende om, at man under laboratorieforhold kan opnå tilnærmelsesvis samme virkningsgrad for olie- og gasfy, men der er her tale om ideelle forhold, som ikke reflekterer de vilkår hvorunder både gas- og oliefy til dagligt opererer.

Under hensyn hertil må jeg, som også anført i min besvarelse af udvalgets spørgsmål 84, afstå fra at foretage beregninger under hypotetiske forudsætninger.

Spørgsmål 127:

Vedr. besvarelsen af spørgsmål 78 (bilag 16).

I »Vurdering af naturgasprojektets samfundsøkonomiske konsekvenser« er i figur 2

angivet naturgasprojektets virkninger på beskæftigelsen. Tabellen bilagt spørgsmål 79 (bilag 21) synes ikke for kolonne 3 »naturgasdrift«s vedkommende at være i overensstemmelse med indstillingen om indførelse af naturgas side 148 og 162 og kolonne 6 »oliebranchen« ej heller i overensstemmelse med svaret på spørgsmål 103 i skrivelse af 18. oktober 1978.

Hvorledes vil figuren ændres, hvis den således må korrigeres og hvorledes ændres projektets rentabilitet?

Anser ministeren det ikke for overraskende, at naturgasdriften med ledningsført gas til forbrugeren skulle give beskæftigelse til 3 gange så mange mennesker, som oliebranchen vil spare ved distribution af samme energimængde til samme forbrugere?

Svar:

I DONG's indstilling er på side 101 og 148 angivet det antal personer, der påregnes ansat i DONG henholdsvis de regionale fordelingsselskaber, disse tal angiver den direkte beskæftigelsesvirkning af naturgasdriften. For at kunne beregne den totale beskæftigelsesvirkning af naturgasdriften må man også medtage den »individuelle« virkning, som gasselskabernes køb af varer og tjenester medfører i andre sektorer.

I kol. 3 i bilaget til svaret på udvalgets spørgsmål 79 er angivet den samlede beskæftigelsesvirkning af naturgasdriften, som omfatter både den direkte og den indirekte virkning.

I svaret på spørgsmål 103 er gengivet den beskæftigelsesvirkning, som oliebranchen forventer som følge af naturgasprojektet. Forskellen mellem denne opgørelse og den i spørgsmål 79 anførte skyldes, at oliebranchens tal er beregnet ud fra Energiplanens naturgasprojekt, som omfatter levering af 4 mia m³ naturgas årligt. Man får derfor en betydelig større oliefortrængning end ved det forelagte gasprojekt, som kun omfatter levering af 2,5 mia m³ gas årligt.

Der er ligeledes forskel i fordelingen af de mængder gas- og svær fuel-olie, der antages fortrængt i de 2 opgørelser. Der er således ikke grundlag for at ændre de foretagne rentabilitetsberegninger.

Under hensyn til det ovenfor anførte finder jeg det ikke overraskende, at naturgas-