

Jeg henviser til bemærkninger til lovforslagets § 3, hvoraf fremgår, at eneretsbevillingens bestemmelser i øvrigt ikke berøres af lovforslaget.

Arealafståelsesbestemmelserne i 1976-aftalen berøres således på ingen måde af lovforslagets § 3.

*Spørgsmål 114:*

Kan ministeren bekræfte, at § 3, stk. 2 (L. 205), er et rent bevillings- og koncessions-spørgsmål, og at den slags spørgsmål aldrig tidligere er lagt frem som forslag i folketin- get, men er afgjort af regeringen i henhold til undergrundslovens bemyndigelser og for- skrifter?

*Svar:*

Jeg kan bekræfte, at lovforslagets § 3, stk. 1 og 2, vedrører et rent bevillings- og kon- cessions-spørgsmål, og at spørgsmål af den her foreliggende karakter omkring eneretsbevil- ling af 8. juli 1962 hidtil har været afgjort af regeringen, efter at sagen har været forelagt det særlige undergrundsudvalg efter § 2, stk. 1, i undergrundsloven.

I min besvarelse af spørgsmål 105 og 107 (L. 205, L. 206 og L. 207 - bilag 53) og spørgsmål 109 (L. 205, L. 206 og L. 207 - bilag 55) har jeg imidlertid nærmere rede- gjort for baggrunden for den her gjorte und- tagelse fra denne praksis.

*Spørgsmål 115:*

Efter lovforslaget i §§ 1, 16 og 19 skal der tages samfundsøkonomiske og driftsøkonomi- ske hensyn.

Vil handelsministeren anerkende, at der her ud over så vidt muligt skal tages privatø- konomiske hensyn og i bekræftende fald konkretisere, hvorledes det tænkes gennem- ført?

*Svar:*

Jeg kan oplyse, at efter min opfattelse er det i lovforslaget angivet, at der i relevante tilfælde skal tages privatøkonomiske hensyn ved lovens administration. Af bemærkningerne til § 18 og § 19 om tilslutning af bebyggelse til kollektive varmforsyningsanlæg frem- går det således, at der skal dispenseres fra tilslutningspligten, når der er tale om bygnin- ger, som det vil koste uforholdsmæssigt me-

get at tilslutte. Iflg. § 19, stk. 3, forudsættes der endvidere under nærmere angivne om- stændigheder udbetalt en godtgørelse til eje- re, der i forbindelse med tilslutningen uden egen skyld får unyttiggjort nyere dele af sit individuelle opvarmningsanlæg. I den forbin- delse skal jeg henlede opmærksomheden på bemærkningerne til § 14, hvor det udtrykkel- ligt er anført, at den foreslåede godkendel- sesordning af kollektive varmforsyningsan- læg bl. a. skal medvirke til, at brugernes til- slutning til de kollektive forsyningssystemer skal ske på rimelige økonomiske vilkår.

I øvrigt kan jeg henvise til min besvarelse af udvalgets spørgsmål 95, hvor der blev spurgt, om jeg ville afhjælpe forbrugernes likviditetsvanskeligheder i forbindelse med overgang til ny varmforsyning. Jeg gav her tilsagn om, at handelsministeriet i forbindel- se med opfølgningen af lov om varmforsy- ning ville arbejde videre med denne pro- blemstilling.

*Spørgsmål 116:*

Vil handelsministeren begrunde, at ejere af anlæg, der efter § 19 påbydes tilsluttet kol- lektive fjernvarmeanlæg, skal have erstatning for dette?

De gamle forbrugere kan have været igen- nem en belastende udbygning, der er en for- udsætning for tilslutningen. De kan have af- skrevet usædvanligt hurtigt over højere priser og vil opfatte det som uretfærdigt, at de her- efter yderligere skal betale erstatning.

*Svar:*

Det forudsættes i lovforslaget, at godtgø- relser kun vil blive udbetalt i særlige tilfælde, hvor en bruger uden egen skyld lider tab i forbindelse med, at tilslutningen medfører unyttiggørelse af funktionsdygtige dele af en ejendoms opvarmningsssystem, der ikke kan anses for fuldt nedskrevet. Det vil sige, at udbetaling af godtgørelser i almindelighed kun bliver aktuel for projekter, hvor der for- udsættes en hurtig tilslutning, og i alminde- lighed kun, når det er en fordel for det en- kelte projekts økonomi. (Jfr. i øvrigt besva- relse til spørgsmålene 66 og 67 af 3. maj 1979).

I tilfælde hvor en bruger tilsluttes et eksis- terende kollektivt forsyningsanlæg, vil de eksisterende brugere drage fordel heraf, idet