

Ifølge kontraktens overvæltningsbestemmelser er der kun fastsat overvæltninger på køber af eventuel 'windfall-profit'-skat, hvis en sådan beskatning overstiger den realprisstigning, der har fundet sted siden april 1978, idet der dog i så fald skal finde forhandling sted mellem parterne om graden af en eventuel overvæltning.

*Spørgsmål 109:*

Hvad er begrundelsen for, at regeringen med anlægslovens § 3 (L. 205) vil have folketinget til at stemme om rene koncessionsforhold, som intet har at gøre med lovforslagets funktionelle indhold, og som udgør et klart brud med den hidtidige forvaltningsmæssige opdeling, hvorefter alene regeringen – ud fra bemyndigelserne i undergrundsloven – har været ansvarlig for koncessionsforholdene?

*Svar:*

Der kan være grund til at pege på, at regeringen ofte har været kritiseret for ikke at lægge koncessionsspørgsmålene frem til debat i tinget som helhed. Principielt er jeg af den opfattelse, at det er mest hensigtsmæssigt at benytte det særlige undergrundsudvalg i sådanne sager. I det foreliggende tilfælde mener jeg imidlertid, der bør gøres undtagelse fra dette princip.

Jeg kan i øvrigt henholde mig til min besvarelse af spørgsmål 105 og 107 (L. 205, L. 206 og L. 207 – bilag 53).

*Spørgsmål 110:*

Hvorfor skulle der pludselig (jfr. bemærkningerne til L. 205) være »behov for retligt at konstatere bevillingshavernes opfyldelse af bevillingen for den mellemliggende periode«, når den slags hidtil har kunnet klares af regeringen uden folketingets medvirken, i henhold til undergrundslovens bemyndigelser og forskrifter?

*Svar:*

Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål 105–107 (L. 205, L. 206 og L. 207 – bilag 53).

Det er efter min opfattelse udtryk for en rimelig og nødvendig fremgangsmåde – både i relation til folketinget og i forholdet til D.U.C., som skal påbegynde meget store investeringer – at skabe en afklaring af, hvorle-

des retsstillingen vil være for D.U.C. Det bemærkes her, at regeringen havde pålagt DONG så vidt muligt at forhandle sig frem til et starttidspunkt for gasleverancer i efteråret 1984 for at opnå bedst mulig overensstemmelse med finansministerens investeringsredegørelse fra maj 1978. Det er således ikke udtryk for et ønske fra D.U.C., at leverancerne start skulle ligge efter 8. juli 1984, som efter 1976-aftalen var sidste frist for påbegyndelse af naturgasindvinding fra de gjorte gasfund.

*Spørgsmål 111:*

Kan ministeren bekræfte, at den foreslåede lovtekst i L. 205 i tvivlstilfælde vil have større juridisk vægt end koncessionen og tilhørende aftaler?

*Svar:*

Spørgsmålet må besvares benægtende, idet det forudsættes, at alternativet til den her foreslåede fremgangsmåde ville have været at anvende proceduren efter undergrundslovens § 2, stk. 1, med en regeringsafgørelse efter forelæggelse for det særlige undergrundsudvalg.

*Spørgsmål 112:*

Finder ministeren ikke grund til at nære betænkelighed ved, at der sker en yderligere spredning af evt. afgørende fortolkningsbidrag vedrørende koncessionsforholdene?

*Svar:*

Idet jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål 110 og 111, skal jeg meddele, at jeg ikke nærer betænkelighed ved at anvende den foreslåede fremgangsmåde, som netop tjener til en nødvendig afklaring af retstilstanden.

*Spørgsmål 113:*

Er det tilsigtet, når § 3, stk. 1 (L. 205), alene taler om opfyldelse af eneretsbevillingen og om, at »eneretten bevares i hele bevillingstiden«, således at det kan læses som en tilsidesættelse af f. eks. arealafståelsesbestemmelserne i aftalen af 15. juli 1976?

*Svar:*