

Som eksempler på, at handelsministeriet ikke har regnet i projektets favør, kan nævnes, at man ikke i de samfundsøkonomiske konsekvensberegninger har medtaget den fordel, det er for projektet, at man undgår at skulle udskifte olietank. Ligesom man ikke har medregnet miljøforbedringerne til gunst for projektet.

Vedrørende bemærkningerne om eksport til Tyskland vil jeg gøre opmærksom på, at man ikke, som Akademiet, kan sammenligne gasprisen i aftalen mellem DONG og D.U.C. med den gaspris, der er aftalt mellem DONG og Ruhrgas, da betingelserne i de 2 aftaler er helt forskellige. Prisen, der er aftalt mellem DONG og D.U.C. er en ab platformpris for store mængder med en relativ høj belastningsfaktor. Prisen i aftalen mellem DONG og Ruhrgas er en kystpris, der er fastsat for nødleverancer, hvor der samtidig gives køber en meget stor fleksibilitet med hensyn til, hvornår man ønsker leverancerne, jfr. iøvrigt min besvarelse af udvalgets spørgsmål 32 og 76 (L. 205-207).

Ovennævnte medfører også, at Akademiets vurderinger over valutaforbedringen bliver ukorrekte.

Jeg er ikke enig i, at det, som Akademiet kalder en kapitalgevinst ved prisstigninger på olie, også kan opnås ved eksport til Tyskland. I tilfælde af eksport til Tyskland til samme pris ab platform som ved salg til DONG (jfr. betragtningerne om gasprisen ovenfor) vil »kapitalgevinsten« tilfalde det tyske selskab.

Jeg er enig i, at set i globalt perspektiv vil miljøhensynet blive tilgodeset lige så godt ved, at naturgassen forbruges i Tyskland, som ved at den forbruges i Danmark, men det må dog være i dansk interesse, at den »forureningsgevinst«, der kan opnås ved brug af naturgassen kommer de danske borgere til gode.

Det er ukorrekt, når Akademiet påstår, der er regnet med en naturgasopbygning på 3 år. Som det fremgår af DONG's indstilling er

regnet med en opbygning over 6 år.

Udgifterne til renovering af eksisterende bygasnet er naturligvis medtaget i beregningerne.

Det er en misforståelse, når det hævdes, at DONG kan hæve gasprisen udover dokumenterede omkostningsforøgelser, jfr. § 26 i forslag til lov om varmforsyning og besvarelse af udvalgets spørgsmål 76 (L. 205-207).

Spørgsmålet om naturgasprojektets indpasning i den samlede offentlige og private aktivitet blev afpasset i finansministerens investeringsprogram af 16. maj 1978.

Akademiet er af den opfattelse, at et projekt, der medfører en beskæftigelseseffekt på 20.000 mandår fordelt over en årrække, skulle kunne føre til overophedning af dele af bygge- og anlægssektoren. Jeg deler ikke denne opfattelse.

Hverken DONG eller handelsministeriet opererer med en olieprisstigning på 2,7 pct., således som Akademiet antyder.

I forbindelse med, at det postuleres, at de økonomiske fordele for forbrugerne er så små, at der ikke kan forventes en frivillig tilslutning til naturgasnettet, vil jeg gerne henvises til de beregninger over forbrugernes situation, der er foretaget i »Vurderinger af gasprojektets samfundsøkonomiske konsekvenser«.

Med hensyn til de moralsk-filosofiske indvendinger mod planlægningen anfører Akademiet, at en beslutning om naturgassens indførelse vil hæmme udviklingen af andre alternativer. Påstanden er rigtig, idet den gælder, hvad man end foretager sig. Det er ikke en konsekvens af at indføre naturgas, men af at man tager en beslutning. Hvis man ikke på nuværende tidspunkt træffer beslutning om indførelse af naturgas, vil D.U.C. kunne sælge gassen til anden side og naturgasforsyning i Danmark er dermed udelukket som alternativ.

Under hensyn til ovennævnte finder jeg ikke anledning til at følge Akademiets anbefaling.