

fortolkningerne i ministeriets svar vedrørende gasaftalen?

*Svar:*

Parallelt med min besvarelse af spørgsmål 90 (Alm. del – bilag 59) finder jeg det ikke rimeligt at indhente hverken D.U.C.'s eller DONG's kommentarer til de fortolkninger af gasaftalerne, som fremkommer i mine besvarelser.

Både D.U.C. og DONG er i deres indbyrdes privatretlige aftaleforhold undergivet uafhængige opmænds kendelser i tilfælde af fortolkningsuenighed. Herover står for mit eget vedkommende folketingets ønske om at kende mine vurderinger, som parlamentarisk ansvarlig minister, af forhold, der har videregående betydning end relationerne mellem D.U.C. og DONG.

Situationen i 1976 under forhandlingerne mellem handelsministeren og A. P. Møller var en anden. Her var der tale om forhandlinger om en aftale mellem regeringen og koncessionshaverne.

*Spørgsmål 90:*

Udvalget udbeder sig Akademiets og Selskabet for Fremtidsforsknings Rapport vedrørende naturgas samt ministerens kommentarer hertil.

*Svar:*

Hermed fremsendes Akademiet og Selskabet for Fremtidsforsknings skrivelse af 8. maj 1979 med bilag vedrørende naturgas.

Rapporten, har en sådan form og er i den grad fyldt med postulater, udokumenterede påstande og direkte fejltagelser, at jeg under normale forhold ikke ville finde det rimeligt at ofre tid på at kommentere den.

Men da folketingets energipolitiske udvalg har anmodet om en kommentar, vil jeg af hensyn til udvalget fremkomme med enkelte bemærkninger:

Notatets indhold kan i hovedsagen deles i følgende grundlelementer:

a) en teoretisk diskussion af planlægningsgrundlaget og vurderingskriterier. Denne diskussion indeholder intet nyt i forhold til igangværende videnskabelige teoridannelser.

b) En moralsk – filosofisk diskussion om planlægning i al almindelighed.

ad den teoretiske diskussion:

Diskussionen vedrørende anvendeligheden af den interne rente som investeringskriterium er klassisk inden for investeringsteorien og kilde til stadige debatter.

Den interne rente anvendes aldrig som eneste kriterium, men bliver naturligvis af beslutningstagere set i lyset af projektets samlede størrelse og formål.

Der argumenteres af Akademiet for, at den opnåede interne rente er utilstrækkelig i forhold til dansk industris almindelige kriterier. Efter min opfattelse er det ikke rimeligt at foretage en sammenligning mellem et industriprojekt, hvor forhold som intern rente, tilbagebetalingstid m. v. har stor betydning og en investering i offentlig regie, hvor bredere samfundshensyn som forsyningssikkerhed, miljøforhold m. v. må have afgørende betydning.

Akademiet er uenig i de alternativer, der er anvendt ved beregningen. Argumentet er velkendt inden for planlægningsteorien. Da det ikke er muligt at afgrænse et endeligt antal alternativer, kan man altid opstille nye alternativer. I »Vurdering af gasprojektets samfundsøkonomiske konsekvenser« er på side 13 anført, at det er af beregningstekniske grunde, man sammenligner gasprojektet med et oliealternativ. Da områdeafgrænsningen mellem naturgas og kraftvarme er foretaget på den måde, at man først har udtaget de bedste områder til kraftvarmeforsyning og derefter har opbygget naturgasprojektet i de øvrige områder, vil en sammenligning med kraftvarme i de områder, der foreslås naturgasforsynet give en højere rentabilitet for naturgasprojektet, end man har fået ved sammenligningen med olie.

Notatets anbringende om, at DONG og handelsministeriet skulle have søgt at tilsløre beregningerne eller de forudsætninger, der er anvendt, må jeg afvise som en ganske ubegrundet insinuation.

Jeg må afvise påstanden om, at forudsætningerne for beregningerne af projektets drifts- og samfundsøkonomiske rentabilitet er mangelfulde eller ensidige og ubegrundet i projektets favør. DONG har som nævnt i mit svar på udvalgets spørgsmål 76 (L. 205–207 – bilag 8) søgt at angive det bedst mulige udgiftsskøn.