

Handelsministeren anmodes endelig om til en sammenligning af denne nutidsværdi af den foreslåede investering for naturgas at oplyse en nutidsværdi af et salg af den danske gas til det europæiske røret.

*Svar:*

Som nævnt i min besvarelse af udvalgets spørgsmål 84 (L. 205-207 - bilag 15) er naturgasprojektet vurderet i forhold til det tilfælde, hvor naturgassen sælges til det europæiske røret. Jeg kan derfor henvise til min besvarelse af dette spørgsmål.

*Spørgsmål 86:*

Hvilken indflydelse får det på varmeforsyningen (kraftvarmeværker), såfremt regeringens planer om kernekraft ikke bliver gennemført, fordi regeringen vil afvente de endelige udarbejdede-rapporter om Three Mile Island-uheldet?

*Svar:*

I de landsdækkende varmeforsyningsstrukturer der er opstillet af varmeplanudvalget påregnes, at kraftvarmeforsyningen i 1995 vil være udbygget til at kunne dække 35-40 pct. af landets opvarmningsbehov. Naturgassen vil samtidig kunne dække yderligere 20-25 pct., således at omkring 60 pct. af landets samlede opvarmningsbehov i 1995 dækkes med de to forsyningsformer.

Udbygningen af kraftvarmeproduktionen antages at kunne ske på basis af det behov, der regnes med for udbygning af konventionel produktionskapacitet frem til 1990.

Det første kernekraftværk vil ifølge regeringens planer vedrørende kernekraftbeslutningen i givet fald tidligst kunne idriftsættes i 1990. Der er derfor ikke nogen direkte sammenhæng mellem de foreliggende planer for udbygning af den kollektive varmeforsyning og spørgsmålet om indførelse af kernekraft i Danmark.

*Spørgsmål 87:*

Hvor stort et afgiftsbeløb kan der maksimalt blive tale om i henhold til ministerens fortolkning af kontraktens kapitel VI, punkt 5 b, hvis det forudsættes, at realprisstigningen på olie bliver 2 pct. om året, således som DONG anser det for mest sandsynligt?

*Svar:*

DONG har ikke regnet med realprisstigninger på præcis 2 pct. p.a., som handelsministeriet har gjort i sin samfundøkonomiske analyse. De to forskellige vurderinger giver i øvrigt stort set samme økonomiske resultat for naturgasprojektet.

Bruger man DONG's forudsætninger, vil DONG i f.eks. år 2000 til D.U.C. skulle betale ca. 1,4 mia kr. (1978-kroner) for gassen ved den antagne realværdistigning for olie, mens DONG skulle betale ca. 0,95 mia kr. (1978-kroner), hvis der ingen realværdistigning havde været.

Efter kontraktens kapitel VI, punkt 5 b vil D.U.C. ikke kunne overvælde en eventuel beskatning ('windfall profit' skat) med et provenu på indtil 450 mill. kr. (1978-kroner) (1,4 mia kr. minus 0,95 mia kr) i år 2000 på den kontraktpris, DONG skal betale for gassen. Dette dog under den forudsætning, at den gennemsnitlige inflation i perioden 1978-2000 overstiger 3 pct. (lineært) p.a. Er det ikke tilfældet, træder bundprisreglerne i kraft, og det vil mindske det mulige skatteprovenu.

Ved besvarelsen er der ikke taget stilling til spørgsmålet om statens muligheder for at pålægge D.U.C. en 'windfall profit' skat. Jeg henviser i denne forbindelse til min besvarelse af spørgsmål 88 (L. 205, L. 206 og L. 207 - bilag 23).

I lys af at der har fundet prisstigninger sted for olie af permanent karakter afvigende fra de forudsætninger, der er gjort i DONG's indstilling omkring naturgasprojektet, henvises til DONG's tillæg af 30. april 1979 til naturgasindstillingen, se bilag B til mit svar af 3. maj 1979 på spørgsmål 12 (L. 205, L. 206 og L. 207 - bilag 4). I dette bilag er virkningen af de seneste olieprisstigninger for naturgasprojektet belyst.

*Spørgsmål 88:*

Kan ministeren redegøre for de juridiske overvejelser, som ligger bag ministerens formodning om, at kontraktens punkt VI, 5 b, sammenholdt med eneretsbevillingen gør det muligt at beskatte realprisstigningen (hvilket D.U.C. ifølge besvarelsen af spørgsmål 19 og 20 er uenig i)?

I tilknytning hertil ønskes det belyst: