

retssikkerhedsmæssige grunde, og at det forekommer en anomali, at individets retssikkerhed er mindre hos den landsret, hvis dom ikke kan appelleres, end hos den underret, hvis dom kan omstødes ved højere instans.

At den i den »åbne« protokollering indbyggede garanti ikke blot er teori, fremgår måske bedst af, at ved forklaringer for underretten er det hovedreglen, og ikke undtagelsen, at enhver protokollering giver anledning til korrektioner eller nødvendige supplementter fra den, hvis forklaring gengives.

Uden dermed at ville give den endelige lovtekniske korrekte formulering vil *arbejdsgruppen derfor foreslå en regel i retsplejeloven med følgende indhold i realiteten* (for så vidt angår straffesager):

»Enhver forklaring i retten tilføres retsbogen med det væsentligste af indholdet. Tilførslen dikteres af retsformanden i selve retsmødet og med adgang for den, der har afgivet forklaring, til at få foretaget rettelser eller tilføjelser. Anklager og forsvarer har ret til at ytre sig over protokolleringen.«

D. (ad nr. 84). Det foreslås, at vidner og skønsmand, der er mødt, kan afhøres i sager, hvor tiltalte udebliver.

*Arbejdsgruppen kan tiltræde dette forslag*

Det vil betyde en ganske væsentlig reduktion af det spild af alles tid, som i dag finder sted i sager, hvor tiltalte udebliver, men arbejdsgruppen ønsker det sikret, at sådan afhøring kun sker, hvor tiltalte selv er skyld i udeblivelsen, og ønsker derfor bestemmelsen formuleret som følger:

»Såfremt tiltalte udebliver trods lovlig tilsigelse og uden lovligt forfald, kan retten, såfremt det findes hensigtsmæssigt, bestemme, at vidner og syns- og skønsmand, der er

mødt, skal afhøres.«

E. (ad nr. 31 og 92). Det foreslås, at forfald for en enkelt dommer og/eller nævning og/eller domsmænd ikke skal bevirke, at sagen må begynde forfra, men skal afgøres af de tilbageværende med stemmemæssig ligevægt mellem juridiske dommere på den ene side og domsmænd på den anden side.

*Arbejdsgruppen finder, at dette forslag bør udgå*

Det bør afvente den samlede behandling af de i betænkning nr. 825 om »retternes kompetence og arbejdsform i straffesager, hvor det er arbejdsgruppens indstilling, at det læge element i retterne i stedet for at svækkes bør styrkes overfor det juridiske element. Allerede derfor vil arbejdsgruppen afvise enhver regel om, som – uanset stemmeretsligevægt – i sin konsekvens kan komme til at betyde, at en straffesag i ankeinstansen afgøres af et kollegium af færre domsmænd end juridiske dommere. Gruppen har ikke samme betænkeligheder ved, at sagen kan pådømmes, såfremt en juridisk dommer eller en nævning får forfald.

Forslaget er hentet fra betænkning nr. 825 om retternes kompetence og arbejdsform i straffesager og har sammenhæng med forslaget i denne betænkning. Arbejdsgruppen finder det uforsvarligt nu at tage et enkelt, men ikke uvigtigt, element ud af sammenhængen og skal henstille, at dette forslag stilles i bero, således at det kan komme til behandling sammen med det forslag, som i øvrigt måtte blive resultatet af betænkning nr. 825 og dermed blive genstand for den grundige behandling, som denne betænkning og det kommende lovforslag må forventes at blive genstand for.

*Med venlig hilsen*

Arbejdsgruppen

vedrørende

retssikkerhed i strafferetsplejen

P.S. Genpart er sendt til Justitsministeriet, Foreningen af beskikkede Advokater i København m. fl.