

Lovforslag nr. L 89. Betænkning afgivet af retsudvalget den 17. maj 1979

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven m. v.

(Behandling af borgerlige sager m. v.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt. Justitsministeren har stillet nedenstående ændringsforslag nr. 4-13, 15-20, 25, 29, 33, 35, 39, 40 og 42, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Udvalget har desuden modtaget en skriftlig henvendelse fra Dansk Retspolitisk Forening.

I forbindelse med den som § 227 foreslåede henvisningsregel (ændringsforslag nr. 11) har udvalget blandt andet drøftet spørgsmålet om, på hvilket stadium af sagen begæringen om henvisning skal fremsættes. Det har i udvalget været påpeget, at parterne ikke altid vil kunne have et sådant overblik over sagen på de indledende stadier, at de i sager, der forberedes uden skriftveksling, vil være parat til allerede i 1. retsmøde at skulle tage stilling til, om de vil fremsætte begæring om henvisning til landsretten. Udvalget finder imidlertid, at den i § 227, stk. 2, foreslåede bestemmelse giver grundlag for en tilstrækkelig smidig praksis, idet kravet om, at begæringen om henvisning skal fremsættes i 1. retsmøde, ikke er ubetinget, jfr. ordene »så vidt muligt« og bestemmelsens 2. pkt., hvorefter henvisning i særlige tilfælde kan ske, selv om begæringen først fremsættes på et senere stadium af sagen, men dog inden domsforhandlingen er begyndt.

I forbindelse med behandlingen af de foreslåede regler om udeblivelse (ændringsforslag nr. 18 og 19) har udvalget blandt andet drøftet de som § 354, stk. 5, og § 360, stk. 3, 2. pkt., foreslåede bestemmelser, hvorefter udeblivelsesdomme kan udfærdiges ved på-

tegning på stævningen. Udvalget har mærket sig, at ordningen forudsætter, at en genpart af stævningen henlægges i rettens arkiv, og at det foreslåede § 348, stk. 3, blandt andet med henblik herpå bemyndiger justitsministeren til at fastsætte bestemmelser om antallet af genparter. Udvalget går ud fra, at udfærdigelsen af sådanne bestemmelser sker efter forudgående forhandling med repræsentanter for domstolene.

Udvalget har endvidere drøftet den som § 360, stk. 1, 2. pkt., foreslåede regel, hvorefter sagsøgte i tilfælde af sagsøgerens udeblivelse kan få dom for modkrav, der er fremsat i et retsmøde, hvor sagsøgeren var repræsenteret, eller i et processkrift, der er forkyndt for sagsøgeren. Udvalget har i den forbindelse mærket sig, at det efter retsplejelovens § 35, stk. 2, altid vil fremgå af retsbogen, om og i givet fald hvilke modkrav ansøgeren har fremsat under tidligere møder, hvor sagsøgeren var repræsenteret.

Udvalget har endvidere drøftet spørgsmålet om at give vidner adgang til at læse egne forklaringer til politirapporten, evt. få udleveret genparter heraf, med henblik på at genopfriske deres erindring, for den pågældende skal afgive forklaring i retten. På et spørgsmål fra udvalget om mulighederne for at gennemføre en sådan ordning i forbindelse med nærværende lovforslag, har justitsministeren svaret, at ministeriet finder det rigtigst først at tage stilling, efter at der er indhentet udtalelser fra domstolene, anklagemyndigheden, politiet og advokatrådet. Udvalget opfordrer herefter ministeren til at lade foretage disse høringer, med henblik på at udvalget i samlingen 1979/80 kan tage stilling til et æn-