

skyttelse. Dette synes kun at kunne opnås, såfremt registrets oplysninger kun gøres tilgængelige for en snæver personkreds, dog således, at alle oplysninger skal kunne bruges i forbindelse med praktiske foranstaltninger i arbejdsmiljøet.

*Ad besvarelsen af spørgsmål 34, jfr. spørgsmål 35 og 46:*

*Spørgsmål 70:*

Bør »en snæver personkreds« ikke omfatte arbejdsmiljørådet og det pågældende branchesikkerhedsråd?

*Svar:*

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 69.

*Spørgsmål 71:*

Finder ministeren det ikke betænkeligt at overlade det til leverandøren selv at bedømme behovet for hemmeligholdelse?

*Svar:*

I besvarelsen af spørgsmål 34 er det anført, at man »for øjeblikket . . . ofte (vil) være henvist til at lægge stor vægt på leverandørens egen bedømmelse af behovet for hemmeligholdelse . . .«, og denne tilstand, som erkendes at være betænkelig, tilsigter lovændringen at råde bod på ved at give myndigheden større mulighed for at vurdere et eventuelt krav om hemmeligholdelse.

*Ad besvarelsen af spørgsmål 43-45:*

*Spørgsmål 72:*

Ville det ikke være rimeligt, at der blev åbnet mulighed for at tvinge en producent til at videregive oplysninger, f. eks. i form af patentering eller mønsterbeskyttelse med henblik på at kunne sprede oplysning om, hvordan arbejdshygiejniske problemer er løst?

*Svar:*

Såfremt en producent patenterer eller mønsterbeskytter tekniske indretninger eller specielle produktionsmetoder, hvorved han har løst arbejdshygiejniske problemer, spreder han ganske vist oplysning om, hvordan

han har løst disse problemer. Samtidig opnår han til gengæld eneret til benyttelse af patenterne og mønstrene, hvorfor den af spørgeren tilsigtede virkning ikke vil blive opnået.

*Ad besvarelsen af spørgsmål 48 og spørgsmål 49, sidste afsnit:*

*Spørgsmål 73:*

Finder ministeren ikke en på forhånd foretaget prioritering af formodet mere eller mindre farlige stoffer betænkelig?

*Spørgsmål 74:*

Er ministeren enig i, at der kun for et meget begrænset antal stoffer er tale om nogen absolut sikkerhed for, at de ikke er kræftfremkaldende?

*Svar:*

Som nævnt i besvarelsen af spørgsmål 48 findes der i dag ikke nogen systematisk oversigt over arten, mængden og anvendelsen af stoffer og materialer i arbejdslivet i Danmark, og da også kendskabet til adskillige stoffers og materialers eventuelle sikkerheds- og sundhedsrisici er mangelfuldt, er jeg enig i, at en endelig prioritering på dette grundlag ville være betænkelig.

Den nævnte prioritering vil da også blive fastlagt hen ad vejen efter forhandlinger med arbejdsmiljørådet og må dels bygge på faktisk viden, dels på formodninger om særlige sundhedsrisici, som er kendte, og selvfølgelig således, at der til stadighed må være mulighed for at tage hensyn til nye oplysninger og formodninger om sådanne risici.

Da oplysningerne som nævnt er mangelfulde om et stort antal stoffer og materialer, der i dag er til stede i arbejdsmiljøet, kan jeg erklære mig enig i, at der kun for en begrænset del af disse er dokumentation for, at de ikke er kræftfremkaldende. I denne forbindelse vil jeg gerne understrege, at udtalelsen i besvarelsen af spørgsmål 49 om, at skadevirkningen for visse stoffer og materialer i nogle tilfælde er så veldokumenteret, at undersøgelser for mutagenitet, carcinogenitet m.v. ikke vil være påkrævet, gik på det modsatte forhold, nemlig at der foreligger en tilstrækkelig bekræftelse på, at denne type skadevirkning er til stede.