

dokumenteres ganske særlige forhold, ønskes.

*Svar:*

Som det fremgår af første afsnit i besvarelsen af spørgsmål 19, er det kun oplysninger, der af særlige grunde bør have krav på hemmelighed, der er omfattet af tavshedspligten.

Da straffeloven ikke uddyber begrebet hemmelighed, er der i svaret redegjort for, hvilken vejledning man kan finde i § 2 i offentlighedsloven. Som det fremgår af svaret, vil parterne have en videregående ret til aktindsigt og oplysninger, og det skal derfor efter en konkret afvejning være af afgørende betydning for den ene part, at fabrikkationshemmeligheder bevares, for at afskære den anden part fra at få aktindsigt. En påberåbelse af fabrikkationshemmelighed er således ikke automatisk tilstrækkeligt.

*Ad besvarelsen af spørgsmål 29:*

*Spørgsmål 66:*

Bør arbejdstilsynet ikke lejlighedsvis kontrollere undersøgelser, der er udført på autoriserede private laboratorier – bl. a. med henblik på at sikre sig, at autorisationsbetingelserne stadig overholdes?

*Svar:*

Det ligger i autorisationssystemet, at et laboratorium for at opnå autorisation skal have dokumenteret en tilstrækkelig høj standard, og derfor er udtrykket »næppe vil være grund til« anvendt i besvarelsen af spørgsmål 29. Da det ikke forventes, at der vil blive udstedt særlig mange autorisationer, vil en kontrol af eventuelle autoriserede laboratorier næppe blive uoverkommelig, og skulle der opstå formodning om behov for kontrol i konkrete tilfælde, vil der selvfølgelig kunne foretages kontrol af, om autorisationsbetingelserne overholdes.

*Ad besvarelsen af spørgsmål 20:*

*Spørgsmål 67:*

Hvilke indskrænkninger tænkes der på i besvarelsens 3. sidste afsnit, sidste pkt.?

*Svar:*

Der er ikke tale om, at lovforslaget fastsætter indskrænkninger i, hvad medlemmer af arbejdsmiljørådet må udtale sig om. Der er alene tale om indskrænkninger, der allerede eksisterer, og som betyder, at medlemmer af kollegiale organer ikke, så længe sagen behandles i dette organ, her arbejdsmiljørådet, må videregive fortrolige oplysninger modtaget i kraft af deres arbejde i rådet. Dette kan først ske, når indstilling er afgivet til ministeren. Med den foreslåede ændring af § 79, stk. 1, begrænses fortrolige oplysninger i denne forbindelse til oplysninger, der i henhold til straffelovens § 152 og § 264 b er fortrolige.

Det citerede afsnit i besvarelsen tilsigter at understrege, at ingen af disse begrænsninger afskærer medlemmerne fra at indhente direktiver fra deres organisationer, også med hensyn til verserende sager; dette må blot ikke ske ved, at oplysninger røbes til en videre kreds, end formålet nødvendiggør.

*Ad besvarelsen af spørgsmål 30:*

*Spørgsmål 68:*

Er besvarelsens 5. og 6. afsnit i overensstemmelse med Kommissionens forslag?

*Svar:*

Ja, Kommissionens forslag til denne bestemmelse er meget klar og er da også gået uændret gennem behandlingen i Rådets arbejdsgruppe, hvor dens betydning blev stærkt understreget af flere delegationer, herunder den danske.

*Ad besvarelsen af spørgsmål 33, jfr. spørgsmål 35 og 46:*

*Spørgsmål 69:*

Bør ikke alle, der er omfattet af tavshedspligten i § 79, stk. 1, have adgang til de registrerede oplysninger om stoffet eller materialet?

*Svar:*

En direkte adgang til registrets oplysninger frygtes at hæmme den praktiske gennemførelse af lovforslaget, idet det anses som vigtigt at skabe tillid blandt anmelderne til, at økonomiske og konkurrencemæssigt følsomme oplysninger vil opnå en rimelig be-