

sen af vedkommende myndigheds opgaver. Gælder dette ikke også for faglige repræsentanter?

*Svar:*

I de organer, der udøver opgaver efter arbejdsmiljøloven, og som er sammensat med partsrepræsentation, vil de faglige repræsentanter modtage de oplysninger, der er nødvendige for at træffe afgørelse. Dette er også en væsentlig del af begrundelsen for, at det er foreslået, at arbejdsmiljørådet, arbejdsmiljøfondet og branchesikkerhedsrådene m. fl. bliver omfattet af lovens § 79, stk. 1.

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål 20.

*Ad besvarelsen af spørgsmål 3, 24, 37 og 38:*

*Spørgsmål 62:*

Hvorfor henvises der i ovennævnte besvarelser ikke til forskningsresultater og grænseværdier i Sovjetunionen?

*Svar:*

Det bemærkes indledningsvis, at spørgsmål 24 henviste til sætningen »tilsvarende regler i udlandet«, som står i 2. nye afsnit på side 4 i bemærkningerne til lovforslaget. Besvarelsen omfatter derfor kun fastsatte regler – ikke forskningsresultater.

Af den samlede besvarelse af spørgsmålene 3, 24, 37 og 38 fremgår det af første afsnit, at det nævnte afsnit i betænkningen er formuleret således for at vise, at arbejdsministeren ved udfyldelsen af rammerne i lovforslaget agter at efterkomme den henstilling, som blev givet af et flertal i arbejdsmarkedsudvalget i det i svaret citerede udsnit af betænkningen om forslag til lov om arbejdsmiljø. Da denne henstilling i sin sammenhæng er forstået som en henstilling om at tage hensyn til tilsvarende regler i lande, hvis virksomheder danske virksomheder normalt skal konkurrere med, er de sovjetiske regler ikke medtaget i besvarelsen, men heri ligger ikke, at man på forhånd udelukker at sammenligne med de grænseværdier, der er fastsat i Sovjetunionen.

*Ad besvarelsen af spørgsmål 8:*

*Spørgsmål 63:*

Hvad forstås ved udtrykket »de undtagelser, der måtte følge af 6. ændring af 67-direktivet«?

*Svar:*

Besvarelsen af spørgsmål 8 afsluttes med sætningen »de undtagelser, der måtte følge af 6. ændring af 67-direktivet«, fordi der i 6. ændring arbejdes med markedsføringstidspunktet for et stof, hvorfor der er undtagelsesregler for mindre kvanta af stoffer og materialer, der alene anvendes i forskningsøjemed, og dermed kun anvendes af personer, der på forhånd må være bekendt med, om det pågældende stof eller materiale eventuelt har skadevirkninger. Sådanne stoffer skal efter 67-direktivet af producenten forsynes med mærkning om, at de ikke er anmeldt – undersøgt – og kan indebære fare.

*Ad besvarelsen af spørgsmål 12:*

*Spørgsmål 64:*

Hvad er begrundelsen for ikke at foreslå indførelse af en trinvis deklaration af de produkter, der allerede er anmeldt?

*Svar:*

Med hensyn til eksisterende stoffer og materialer vil disse blive krævet anmeldt etapevis efter en prioritering fastlagt efter forhandling med arbejdsmiljørådet. Den etapevis anmeldelse går på stofferne og materialerne – og ikke på en deklaration, når stofferne og materialerne er anmeldt. Deklaration m. m. skal være indeholdt i anmeldelsen.

Såfremt alle eksisterende stoffer og materialer kræves anmeldt straks med trinvis deklaration for øje, vil dette medføre en sådan ophobning af anmeldelser, at oplysningerne må forventes at være utilstrækkelige, når de skal behandles, hvilket medfører, at såvel administration som virksomheder må gennem proceduren en gang til.

*Ad besvarelsen af spørgsmål 19:*

*Spørgsmål 65:*

En uddybning af, hvorvidt sætningen under punkt a – »hvor det er af afgørende betydning at bevare fabrikkationshemmeligheder« – skal forstås således, at der skal kunne