

anvender stoffer og materialer, der kan være farlige, skal anmelde omfanget og måden, disse stoffer og materialer bruges på.

**Svar:**

Anmeldelses- og registreringssystemet efter § 49 a skal bygge på anmeldelser indhentet fra fremstillere og importører af stoffer og materialer til brug i arbejdsmiljøet, idet det er anset for mest hensigtsmæssigt; at anmeldelse og undersøgelse finder sted, inden stoffer og materialer når ud til brugerne. Anmeldepligten ifølge det foreliggende lovforslag vedrører således ikke arbejdsgiveren eller andre brugere af stoffet eller materialet.

Med hjemmel i arbejdsmiljølovens § 22, stk. 1, kan der fastsættes regler om, at arbejdsgiveren skal foretage anmeldelse til arbejdstilsynet, f. eks. ved brug af farlige stoffer eller materialer, hvor hensynet til de ansattes sikkerhed eller sundhed kræver det.

*Ad lovforslagets bemærkninger til § 1, nr. 2, den foreslåede § 49 a, stk. 1, side 6, 1. sp., 1. nye afsnit:*

**Spørgsmål 27:**

Det ønskes præciseret, hvilke kriterier for fastlæggelse af anmeldelsesstadiet der vil blive lagt til grund for udarbejdelsen af bekendtgørelsen – ud over, hvad der er nævnt af meget generelle kriterier i den her omfattede del af bemærkningerne til lovforslaget.

**Svar:**

Krav om anmeldelse vil normalt først blive stillet, når stoffet eller materialet er udviklet så vidt, at virksomheden står foran egentlig fremstilling.

I særlige tilfælde vil der dog kunne være behov for at kræve anmeldelse på et tidligere tidspunkt ved virksomheder, der erfaringsmæssigt fremstiller farlige stoffer og materialer.

Enhver fremstiller eller importør er berettiget til at foretage anmeldelse på så tidligt et tidspunkt, at investeringen i et forsknings- og udviklingsarbejde ikke risikerer at være spildt på grund af senere restriktioner med hensyn til stoffets eller materialets fremstilling eller anvendelse.

**Spørgsmål 28:**

Se besvarelsen af spørgsmål 13.

*Ad lovforslagets bemærkninger til § 1, nr. 2, den foreslåede § 49 a, stk. 2, 1), 2. og 3. pkt.:*

**Spørgsmål 29:**

I hvilket omfang vil arbejdstilsynet foretage sådanne kontrolundersøgelser?

**Svar:**

I tilfælde, hvor der kan næres begrundet tvivl om et privat laboratoriums faglige standard, kan der blive tale om kontrolundersøgelser fra arbejdstilsynets side.

Undersøgelser, der er udført på statslige laboratorier eller på eventuelt autoriserede private laboratorier, vil der næppe være rimelig grund til at arbejdstilsynet kontrollerer.

Omfanget af arbejdstilsynets kontrolvirksomhed vil i øvrigt være afhængig af de ressourcer, der er til rådighed, herunder mulighederne for at få foretaget kontrolundersøgelser på autoriserede laboratorier via statens tekniske prøvenævn (STP).

*Ad lovforslagets bemærkninger til § 1, nr. 2, den foreslåede § 49 a, stk. 2, 1), side 6, 2. sp., 1. nye afsnit, 3. og 4. pkt.:*

**Spørgsmål 30:**

Det ønskes oplyst, hvor langt man på EF-plan er nået med udarbejdelse af dette forenkende system. Herunder ønskes det oplyst, hvilken sammenhæng der er mellem den danske arbejdsmiljølovgivning og arbejdsmiljølovgivningen på EF-niveau. Kan den danske arbejdsmiljølovgivning således gå på tværs af eller længere end den tilsvarende EF-lovgivning, og i bekræftende fald vil dette fortsat muliggøre udarbejdelsen af det omtalte forenkende system?

**Svar:**

Der er under forhandlingerne om 6. ændring af 67-direktivet opnået enighed om, at anmeldelse i et EF-land skal gælde som anmeldelse i samtlige EF-lande.

Dette indebærer, at en producent eller importør af et nyt stof skal indgive anmeldelse til den kompetente myndighed i det medlemsland, hvor stoffet produceres eller importeres. Denne myndighed fremsender anmeldelsen til EF-kommissionen, som derefter sender anmeldelsen til samtlige lande.