

Bilag 2

Udvalgets spørgsmål til arbejdsministeren og dennes svar herpå:

Ad § 1, nr. 2:

Spørgsmål 1:

Hvorfor er fagbevægelsens krav om forhåndsgodkendelse ikke inddraget i lovforslaget? Det ønskes i den forbindelse konkretiseret, hvilke administrative forhindringer arbejdsministeren ser for kravets gennemførelse. Det ønskes ligeledes konkretiseret, hvorfor det anses for væsentligt at hemmeligholde den kemiske sammensætning af kemiske produkter, når det er velkendt, at langt de fleste produkters kemiske sammensætning kan bestemmes gennem en kemisk analyse.

Svar:

Fagbevægelsen har ofte fremsat det synspunkt, at man burde stræbe mod en form for godkendelse af alle kemiske stoffer og materialer i stedet for en anmeldelse af nye kemiske stoffer.

Når dette krav ikke har kunnet imødekommes, skyldes det, at den nødvendige arbejdsindsats ved en sådan godkendelsesordning ikke vil stå i bare tilnærmelsesvis forhold til resultatet. Ordningen måtte forudsætte undersøgelser af alle stoffer og produkter, samt at myndighederne vurderede samtlige mulige anvendelser af disse, uanset om der er tale om et helt ufarligt produkt og en helt problemløs anvendelse. Hertil kommer, at det ikke vil være muligt at forudse alle anvendelsesområder, et stof eller materiale vil få i fremtiden.

Man har derfor i stedet valgt et system, hvor man tilstræber at anvende ressourcerne på de stoffer og materialer, hvor der er størst risiko for at skade.

Da formålet med anmeldelsen af stoffer og materialer er at etablere en viden til forebyggelse af eventuelle sundhedsskader, vil der ikke blive tale om at hemmeligholde oplysninger, der har betydning for sikkerhed og sundhed, såsom om stoffets risici, om nødvendige forebyggende foranstaltninger m. v.

For at få fuldt ud dækkende oplysninger om stoffer og materialer til registret, specielt

om stoffer m. v., som er fremstillet i udlandet, er det imidlertid nødvendigt at sikre, at fabrikkationshemmigheder beskyttes effektivt over for uvedkommende, medmindre stoffet eller materialet i øvrigt kan anses for kendt, fx beskrevet i litteraturen.

De relevante myndigheder vil få adgang til alle oplysninger i det omfang, det er nødvendigt for varetagelsen af vedkommende myndigheds opgaver.

Spørgsmål 2:

Under henvisning til, at det af bemærkningerne til lovforslaget, side 3, 2. spalte, 2. nye afsnit, fremgår, at målet er, »at intet stof eller materiale anvendes i produktionen, før dets virkning på den menneskelige mekanisme er klarlagt. Forebyggende foranstaltninger skal sættes ind på det tidligst mulige tidspunkt – så vidt muligt inden stofferne når ud på arbejdspladserne«, ønskes det uddybet, om alle stoffer og materialer – nye som gamle – skal gennemgå de relevante undersøgelser. I bekræftende fald ønskes det oplyst, hvor lang tid det vil tage, før alle stoffer og materialer har gennemgået disse undersøgelser. Endelig ønskes det uddybet, hvad der forstås med: »så vidt muligt inden stofferne når ud på arbejdspladserne.«

Svar:

Det fremgår af forslaget til 6. ændring af 67-direktivet, at nye stoffer, som markedsføres, skal gennemgå ret vidtgående undersøgelser. Det fremgår endvidere, at når et stof er anmeldt i et EF-land, vil anmeldelsen (herunder undersøgelserne) være gældende i alle EF-lande. Disse undersøgelser skal være foretaget, inden stofferne når ud til brug på arbejdspladserne.

Med hensyn til eksisterende stoffer og materialer vil disse blive krævet anmeldt etapevis efter en prioritering fastlagt efter forhandlinger med arbejdsmiljørådet. Der vil i mange tilfælde ikke være behov for at foretage så vidtgående undersøgelser som for nye