

*Ad § 1, nr. 21:*

*Spørgsmål 95:*

Medfører en vedtagelse af lovforslaget, at alle eksisterende overenskomster og aftaler, der har til hensigt at løse det omhandlede problem, bliver ugyldige?

*Svar:*

Forslaget til § 1, nr. 21, har ikke i sig selv til hensigt at tilsidesætte aftaler og overenskomster vedrørende virksomhedslukninger omkring de nævnte helligdage. Det er dog klart, at aftaler og overenskomster må ligge inden for lovens rammer – hvis der er modstrid, er det således altid lovens bestemmelser, der gælder.

*Spørgsmål 96:*

I henhold til lovforslagets bemærkninger er det hensigten, at dagpenge for mindre end 1 dag ikke kommer til udbetaling i modsætning til den nugældende regel, hvor kriteriet er mindre end for en halv dag.

Vil der i forbindelse med f. eks. en overgangsbestemmelse ved den nye ordningsikrafttræden blive taget hensyn til de deltidsbeskæftigede, der i dag oppebærer supplerende dagpenge i en deltidsstilling på over 33 timer – men under 36½ time pr. uge?

*Svar:*

Det ville være administrativt for besværligt at lave en overgangsbestemmelse, der specielt skulle tage hensyn til dem, der i dag oppebærer supplerende dagpenge ved siden af en ugentlig beskæftigelse på mellem 33 og 36½ arbejdstime pr. uge. Men for at give disse arbejdsløsheds-kassemedlemmer tid til at indstille sig på den nye regel vil jeg være åben overfor først at lade den nye timegrænse som helhed få virkning fra 1. september 1979.

*Spørgsmål 97:*

I lovforslagets § 1, nr. 12, (lovens § 62, stk. 1, nr. 5) søges fastsat regler om rådighed for arbejdsmarkedet. Hvilken modernisering og liberalisering tænker ministeren konkret på i denne forbindelse at indføre, jfr. lovforslagets bemærkninger herom?

*Svar:*

Indledningsvis vil jeg gerne gøre opmærksom på, at ordene modernisering og liberalisering i lovforslagets bemærkninger er brugt i forbindelse med omtalen af problemet om, hvad en ledig må foretage sig uden at få fradrag i dagpengene. Der findes på dette område et cirkulære fra 1970, som efter min mening trænger til at blive afløst af nyere og i et vist omfang også mere liberale regler.

Det er altså i dette afsnit ordene modernisering og liberalisering er brugt og ikke i afsnittet om regler om at stå til rådighed for arbejdsmarkedet. På dette område, hvor der ikke tidligere er udstedt regler, er det først og fremmest min hensigt at nå frem til en klargøring. Som det nævnes i bemærkningerne, er indholdet af rådighedsbegrebet udviklet gennem praksis, og dette har medført, at det er vanskeligt at overskue retstilstanden. Dette anser jeg for utilfredsstillende på et så væsentligt område som forståelsen af rådighedsbegrebet.

Min tanke med lovforslaget på dette punkt har således først og fremmest været at få en præcisering og tydeliggørelse frem og ikke at lægge op til ændringer i forhold til eksisterende praksis. Dette udelukker naturligvis ikke, at vi under arbejdet med at udforme reglerne finder områder, hvor det vil være ønskeligt både at modernisere og liberalisere. Jeg mener, at det er meget tænkeligt, at dette vil ske på nogle punkter. Det er imidlertid ikke muligt for mig på nuværende tidspunkt nærmere at kommentere, hvordan reglerne vil komme til at se ud.

*Spørgsmål 98:*

Skal bemærkningerne til lovforslaget, pkt. 15, side 10, om sidestilling af deltids- og fuldtidsforsikrede forstås således, at der ikke kan udbetales supplerende dagpenge til deltidsforsikrede på under 8 timer om ugen, jfr. forslaget om en sådan regel for fuldtidsforsikrede (pkt. 2, 2. spalte i lovforslagets bemærkninger, side 6)?

*Svar:*

Efter de gældende regler beregnes supplerende dagpenge til deltidsforsikrede efter forholdet mellem arbejdsfortjenesten i vedkommende uge og den hidtidige arbejdsfortjeneste. Da denne beregningsmetode kan give urimelige resultater, foreslås det, at beregning-