

dretal, bestående af et enkelt amtsrådsmedlem, indstillede en murer. Finansministeren udnævnte den sidstnævnte, hvorefter amtsrådet anlagde sag med påstand om, at den af finansministeren foretagne udnævnelse blev kendt ugyldig, samt at ministeren blev kendt pligtig at udnævne en af de 3, som var indstillet af amtsrådets flertal.

Sagsøgte, finansministeren, påstod principalt sagen afvist og nedlagde subsidiær påstand om frifindelse.

Østre landsret, hvor sagen var anlagt i første instans, afsagde følgende dom:

»Da Sagen efter det foreliggende drejer sig om den retlige Virkning af en paastaet Kompetenceoverskridelse ved Iværksættelse af en Øvrighedshandling, vil den nedlagte Afvisningspaastand ikke kunne tages til Følge.

Efter Indholdet af den omtvistede Lovbestemmelse i Forbindelse med det om Forarbejderne oplyste maa der derhos gives Sagsøgerne Medhold i, at Indhentelse af Indstilling fra Amtsraadet er en Betingelse for Gyldigheden af Udnævnelsen af Vurderingsformand, og at der ved Indstillingen lægges et vist Baand paa Ministerens Handlefrihed, men da der hverken i den paaberaabte Skattelov eller i Landkommunalloven ses at foreligge Hjemmel for en saa vidtgaende Kompetenceindskrænkning, som af Sagsøgerne paastaet, findes det i Overensstemmelse med det af Sagsøgte hævdede at maatte statures, at Ministeren har været berettiget til som Grundlag for sin Afgørelse at benytte ikke blot de af Amtsraadets Flertal støttede Indstillinger, men ogsaa saadanne, som maatte have faaet Tilslutning fra et større eller mindre Mindretal af Amtsraadets medlemmer.

Idet det herefter ikke kan anses godtgjort, at Sagsøgte ved Udnævnelsen af Vurderingsformand i Hindsted Herred har handlet udenfor den ham ved Loven tillagte Kompetence eller paa anden Maade har tilsidesat nogen for Udnævnelsens Gyldighed afgørende Forskrift, vil den af Sagsøgte nedlagte Frifindelsespaastand være at tage til Følge.»

I højesterets dom, der blev afsagt 5. november 1936, udtaltes følgende:

»Den indankede Dom er afsagt af Østre Landsret.

I Henhold til de i Dommen anførte Grunde tiltrædes det, at Afvisningspaastanden ikke kan tages til Følge.

Der findes derhos at maatte gives Appellanten Medhold i, at Indstævnte ikke ved den foretagne Udnævnelse har holdt sig indenfor Kredsen af de af Amtsraadet indstillede.

Den omhandlede Lovbestemmelses Ordlyd viser ikke afgørende, om det har været Meningen, at Finansministeren skal være bundet ved den skete Indstilling; efter Lovbestemmelsens Forhold til den tidligere Lovgivning og det om dens Tilblivelse oplyste findes den imidlertid at maatte forstås saaledes, at den Indstilling, der skal indhentes fra henholdsvis vedkommende Amtsraad eller Byraad, kun er vejledende, og ikke bindende i den Forstand, at Udnævnelsen af en ikke indstillet Person skulde være ugyldig.

Herefter vil Landsrettens Dom kunne stadfæstes.»

Af den citerede dom fremgår det for det første, at højesteret opfatter ordet »Indstilling« i lovteksten som ensbetydende med flertalsindstilling, idet man fastslår, at finansministeren ved den foretagne udnævnelse ikke har holdt sig til kredsen af de af amtsrådet indstillede.

Det fastslås dernæst, at den indstilling, der skal indhentes, kun er vejledende og ikke bindende i den forstand, at udnævnelsen af en ikke indstillet person skulle være ugyldig.

Selvom det således er fastslået, at ministeren ved udnævnelser af vurderingsformænd er berettiget til at se bort fra de modtagne flertalsindstillinger, kan det vel næppe som påstået af Egon Willemoes ligefrem være en pligt for ministeren at se bort fra flertalsindstillingerne for at opnå, at vurderingsmyndighederne kommer til at afspejle den politiske sammensætning i folketinget.

En forudsætning for, at det kunne gøres, ville i øvrigt også være, at de indstillede personers politiske tilhørsforhold var kendt. Men det er jo langt fra tilfældet. Indstillingerne kan være forskelligt formuleret, f. eks. »et flertal i amtsrådet indstiller følgende personer ...«, »et flertal i amtsrådet, bestående af venstres, konservatives og det radikale venstres medlemmer, indstiller følgende ...« osv. Derimod oplyses der aldrig noget om de indstillede personers politiske tilhørsforhold.