

Bemærkninger til lovforslaget

Almindelige bemærkninger

Til nr. 1.

Under behandlingen af lovforslag nr. L 148, forslag til lov om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til beskæftigelse m. v., stillede kristeligt folkeparti mellem 2. og 3. behandling uden for betænkningen en række ændringsforslag (se Folketingstidende 1977-78, forhandlingerne sp. 8056 ff.), som folketetinget ikke nåede at gøre til genstand for nøjere overvejelse.

Ændringsforslagene blev nedstemt ved 3. behandling den 31. marts 1978.

Med disse ændringsforslag og de ledsagende bemærkninger påpegedes en række af de uheldige sider ved det behandlede lovforslag.

Udviklingen siden 31. marts 1978, hvor lovforslaget blev vedtaget, har på en række punkter gjort kristeligt folkepartis indvendinger aktuelle.

En opinionsundersøgelse har dokumenteret befolkningens modvilje imod de kunstige m/k-annoncer.

En redegørelse fra undervisningsministeriet om »kønsroller og uddannelse«, som fremkom efter lovforslagets vedtagelse, anbefaler åbent kønskvo-tering (side 140 ff).

Rigspolitichefens udtalelser som mænds og kvinders adgang til politiuddannelsen aktualiserer et andet af kristeligt folkepartis ændringsforslag, nemlig forslaget om, at loven bl. a. ikke skulle gælde for politiet.

Lige så vigtigt som kritikken af lovens enkelte bestanddele er kritikken af lovens *tendens*. Igen-nem en lovgivning af denne art tilstræbes ligheds-ideologisk bestemt omformning af samfundet i en mere totalitær og socialistisk retning, som må væk-ke bekymring dybt ind i socialdemokratiets egne rækker for ikke at tale om de ikke-socialistiske partier.

Derfor har forslagsstillerne anset det for nød-vendigt på ny at foreslå de omtalte ændringsfor-slag ved fremsættelse af nærværende lovforslag

Det er ikke tilstrækkeligt belyst, hvad *indirekte* forskelsbehandling indebærer. Henvisningen til ægteskabelig eller familiemæssig stilling er alt for vag. Dette fremgår af ministerens svar på spørgs-mål fra udvalget, hvori det bl. a. hedder: »Lovfor-slaget sonder således ikke mellem formel og reel ligebehandling, og der er intet til hinder for, at aftaler, der er til hinder for ligebehandling i lovens forstand, kan indbringes for vedkommende in-stans, uanset at disse påstås formelt at være i over-ensstemmelse med ligebehandlingsprincippet.«

Denne formulering afdækker en fundamental uklarhed ved indholdet af lovens formål, som åb-ner op for, at der ikke bliver en ligestillingsret for arbejdstagerne, men en ligestillingstvang for disse uanset deres forskellige ønsker og anlæg.

Til nr. 2.

Ud over de nævnte offentlige ansættelsesområ-der bør det i de enkelte familier afgøres ud fra disses behov, om de foretrækker en mandlig eller kvindelig arbejdskraft i hjemmet. Den foreslåede bestemmelse svarer stort set til et afsnit i den irske »Employment Equality Act 1977«.

Til nr. 3.

Stk. 2 kan misbruges til at opstille et krav til erhvervsvejledere om, at resultatet af deres er-hvervsvejledning for ikke at indeholde »indirekte forskelsbehandling« bør resultere i, at der bliver 50 pct. mandlig og 50 pct. kvindelig tilgang til de fleste erhverv.

Heroverfor mener forslagsstillerne, at erhvervs-vejledning bør bestemmes ud fra de vejledningssøgendes *egne* behov og ønsker, selv om disse er udtryk for noget kønsbestemt, herun-der det aktuelle kønsrollemønster.

Til nr. 4.

Af erfaringsmæssige grunde kan en arbejdsgiver nære et overvejende ønske om ansættelse af med-

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser