

holdt virksomhedsområde ikke berører tandlægers og lægers virksomhed.

*Til §§ 12-15.*

Bestemmelserne er i overensstemmelse med de i anden lovgivning om autorisation af medicinalpersonale indeholdte regler, jfr. til eksempel tandlæge-lovens §§ 17-20.

*Til § 16.*

I stk. 2 er foreslået, at personer, der ikke opnår autorisation i medfør af overgangsbestemmelserne, senest 5 år efter lovens ikrafttræden skal ophøre med deres virksomhed, jfr. iøvrigt de almindelige bemærkninger og bemærkningerne til §§ 17 og 18.

*Til §§ 17 og 18.*

De foreslåede overgangsregler giver mulighed for, at størstedelen af de i dag praktiserende tandteknikere, nemlig ca. 500 af ialt ca. 600, kan autoriseres, når blot de dokumenterer, at de opfylder de i § 17, stk. 1, litra 1-4 indeholdte krav til at have udøvet virksomhed som praktiserende tandtekniker som hovederhverv, dvs. at der i praksis har været tale om en heldagsbeskæftigelse, og - for tandteknikere med under 10 års virksomhed som praktiserende tandtekniker som hovederhverv - til forudgående uddannelse. I forhold til de i betænkning 776/1976 foreslåede regler, hvorom henvises til betænkningens kapitel 5, er i lovforslaget foreslået visse ændringer. Det er således foreslået, at personer, der har gennemgået lærlinguddannelse som laboratorietandtekniker afsluttet med svendebrev sidestilles med personer uddannet fra Landsforeningen af praktiserende Tandteknikers fagskole, idet laboratorietandteknikerne, når henses til de kvalifikationer, de pågældende har erhvervet under deres lærlinguddannelse - og når iøvrigt

kravet til erhvervs erfaring som praktiserende tandtekniker er opfyldt - ikke findes at burde stilles ringere end personer uddannet fra Landsforeningen af praktiserende Tandteknikers fagskole. Endvidere er foreslået den ændring, at der fastsættes samme krav til varigheden af forudgående beskæftigelse, 5 år, såvel for selvstændige praktiserende tandteknikere som for ansatte. I betænkningen var foreslået, at de ansatte skulle have været beskæftiget i 10 år.

Yderligere er foreslået vedrørende det i § 18 omhandlede bedømmelsesnævnet, at nævnet udvides med en repræsentant for Praktiserende tandteknikers assistent- og elevforening og at den i betænkningen foreslåede repræsentation fra Foreningen af Dentallaboratorier gøres permanent, og ikke som foreslået i betænkningen begrænses til deltagelse i behandlingen af autorisationsansøgninger fra laboratorietandteknikere. Endeligt er det foreslået, at bedømmelsesnævnet ikke alene skal behandle ansøgninger om autorisation som omfattet af § 17, stk. 1, nr. 5, men også de af § 17, stk. 1, nr. 3-4, omfattede tilfælde, idet der her kan opstå særlige problemer vedrørende vurderingen af, om de pågældende personer har udøvet klinisk tandteknisk virksomhed som hovederhverv.

For de af § 17, stk. 1, nr. 5, omfattede personer skal bedømmelsesnævnet afgøre, om de pågældende vil kunne autoriseres efter en konkret vurdering af deres faglige kvalifikationer. Som betingelse for autorisation vil bedømmelsesnævnet her kunne forlange, at de pågældende gennemgår særlige kurser, eventuelt dele af den foreslåede nye uddannelse til klinisk tandtekniker eller hele denne. Der henvises i denne forbindelse iøvrigt til betænkningens side 43 ff. Bedømmelsesnævnet skal iøvrigt have til opgave at fremkomme med forslag til indholdet af de nævnte særlige overgangskurser, og således at disse godkendes og arrangeres af tandlægehøjskolerne.