

i forbindelse med tilladelse til nedrivning efter § 11. For alle tilladelser, der bortfalder efter bestemmelsen, gælder, at der påny vil kunne ansøges om tilladelse efter de almindelige regler, dog således at bygningsfredningsmyndighedernes afgørelse af, hvorvidt tilladelse kan meddeles, må ske på grundlag af de ved en fornyet ansøgning foreliggende forhold.

For tilladelser m. v. meddelt før lovens ikrafttræden gælder overgangsreglen i § 35, stk. 7.

Til § 30

Formålet med bestemmelsen, der er ny, og som svarer til naturfredningslovens § 64 b, og – i princippet – til by- og landzonelovens § 11, stk. 5, er at undgå overtrædelse af loven i forbindelse med bygningsarbejder, hvortil kommunalbestyrelsen har givet byggetilladelse efter byggeloven. I sager, hvor overtrædelse er sket, stilles bygningsfredningsmyndighederne over for en mere eller mindre fuldbrydet kendsgerning og har som oftest ikke reel mulighed for efterfølgende at varetage fredningssynene. Der foreslås derfor pålagt bygningsmyndighederne en forpligtigelse til ikke at meddele byggetilladelse efter byggeloven, førend fornødne tilladelser i henhold til bygningsfredningsloven foreligger.

Til § 31

Den foreslåede bestemmelse svarer til gældende lovs § 4, stk. 1, 3. pkt.

Til § 32

Bestemmelsen, der afløser gældende lovs § 16, svarer reelt til de nyere bestemmelser i byggelovens § 19, jfr. § 20, samt kommuneplanlovens § 53 og naturfredningslovens § 65.

Til § 33

Den foreslåede regel i § 33 afløser gældende lovs §§ 9 og 10.

Bestemmelserne i *stk. 1–3* svarer til bl. a. byggelovens § 17 og kommuneplanlovens § 54 samt – delvis – naturfredningslovens § 67.

Bestemmelsen i *stk. 4* svarer til byggelovens § 18, stk. 2. Den gældende lovs specielle regel om vanrøgt i § 10 er det ikke fundet nødvendigt at opretholde. Ved tilsidesættelse af forpligtelserne i medfør af § 9 gælder § 33, stk. 1–3 generelt. Hvis tilsidesættelsen af forpligtelserne medfører fare for bygningens opretholdelse, gælder tillige *stk. 4*.

Til § 34

Forslaget til § 34 afløser gældende lovs § 20 og er stort set alene udtryk for en modernisering og redaktionel ændring af den hidtidige straffebestemmelse.

Til § 35

Forslaget til *stk. 4* er en konsekvens af forslaget om at ophæve sondringen mellem de hidtidige fredninger i klasse A, henholdsvis i klasse B, og sondringen mellem B-fredede bygninger, der har facade mod gade, vej eller plads i bymæssige bebyggelser og andre B-fredede bygninger. Alle bygninger m. v., der er fredet efter den gældende lov, vil herefter for så vidt angår fredningens retsvirkninger være omfattet af lovforslagets kap. 3. Det er imidlertid klart, at der for en række af de B-fredede bygningers vedkommende vil være beskeiden interesse knyttet til, hvad der ikke vedrører bygningernes ydre, og at tilladelse i medfør af § 10 til nødvendige bygningsarbejder, der ikke berører facaderne, derfor vil kunne meddeles standardmæssigt. Det er endvidere muligt, at der ved hjælp af konkret vejledning til den enkelte ejer af en sådan bygning og i samarbejde med kommunerne på forhånd vil kunne foretages en vis udskillelse af bygningsarbejder, som det ikke er nødvendigt at forelægge efter § 10. Det forudsættes derfor, at der kan gennemføres sådanne i administrative hensyn begrundede almindelige forudgående tilladelser i henhold til § 10 under den selvfølgelige forudsætning, at disse ikke strider mod de fredningsmæssige hensyn. Herudover vil der endvidere efterhånden kunne gennemføres mere differentierede fredninger af de enkelte ejendomme, jfr. i øvrigt bemærkningerne til § 8, stk. 1.

At også de efter den gældende lov fredede bygninger er omfattet af de efter lovforslaget mere snævre regler i nedrivningssituationen, er i overensstemmelse med f. eks. den ved kommuneplanlovens § 33 gennemførte ordning, der gælder i relation til de ved kommuneplanlovens ikrafttræden eksisterende bevarende byplanvedtægter.

Bestemmelsen i *stk. 5–6* er en konsekvens af den ændrede administrative organisation af bygningsfredningen, jfr. de almindelige bemærkninger foran. Særligt for så vidt angår *stk. 5* bemærkes herudover, at særlige påtaleretbestemmelser er overflødige, da fredning, jfr. § 7, ikke har karakter af en privatretlig servitut på ejendommen, men er udtryk for en offentligretlig regulering. Det samme gælder de særlige bevaringsbestemmelser i § 15.