

ifølge *stk. 4* skal appelindstævnte selv overgive eller sende genparter af svarskrifter og de ledsagende dokumenter til appellanten. Der henvises herved til bemærkningerne til forslagens §§ 348 og 352.

*Til § 377.*

Bestemmelsen svarer til § 379 i betænkning nr. 698. Dog er der i *stk. 2* foretaget en redaktionel ændring som følge af forslagens § 375.

*Til §§ 378–380.*

Bestemmelsen svarer med en redaktionel ændring i § 380 til §§ 380–382 i betænkning nr. 698.

*Til § 381.*

Bestemmelsen svarer til § 383 i betænkning nr. 698 med den forskel, at udgangspunktet efter lovforslaget er, at bevisforelse ikke kan ske, hvis fristen i § 380 er overskredet. På baggrund af bestemmelserne i forslagens § 373, stk. 1, nr. 4, og stk. 2, og § 376, stk. 1, nr. 2, og stk. 3 og 4, om angivelse af beviser i ankestævningen og svarskriftet og samtidig udlevering af de påberåbte dokumenter vil retten kunne udvise tilbageholdenhed med at meddele tilladelse efter § 381.

*Til §§ 382–385.*

Bestemmelserne svarer til §§ 384–387 i betænkning nr. 698.

*Til § 386.*

Bestemmelsen svarer med de nedenfor nævnte ændringer til § 388 i betænkning nr. 698.

Efter de gældende regler i retsplejelovens § 401 og § 438, stk. 1, udgår en ankesag til skriftlig behandling, hvis indstævnte udebliver i 1. retsmøde, i et senere retsmøde uden at have afgivet svar i sagen eller ved domsforhandlingen, og appellanten begærer sagen fremmet. Appellanten skal herefter inden en fastsat frist afleveré et skriftligt indlæg tillige med sagens dokumenter, herunder en fuldstændig beskrivelse af, hvad der er passeret i den foregående instans. Tilsvarende gælder, hvis appellanten udebliver efter, at indstævnte har nedlagt påstand om den indankede doms forandring eller ophævelse eller om sagens hjemvisning, jfr. § 413, stk. 1, 2. pkt.

Efter betænkningssudkastet foreslås indstævnte eller appellants skriftlige indlæg i disse udeblivelsessituationer erstattet af et mundtligt indlæg.

Forslaget begrundes i betænkning nr. 698, side 175–177, med, at denne mundtlige form i almindelighed vil være bedre egnet til oplysning af sagen, bl. a. fordi retten vil kunne stille spørgsmål til den mødende part.

Justitsministeriet er enig med retsplejerådet i, at den forelåede fremgangsmåde er hensigtsmæssig i tilfælde, hvor udeblivelsen sker under domsforhandlingen. Sker udeblivelsen under sagens forberedelse, vil det derimod i praksis være umuligt at få afgivet et mundtligt indlæg fra den mødende parts side i det møde, hvor udeblivelsen sker. Såvel højesteret som landsretten vil på dette stadium af sagens behandling i almindelighed kun være beklædt af en enkelt dommer, jfr. lovforslagets § 2 a og § 6, stk. 1, 2. pkt., og der må derfor berammes et nyt retsmøde, hvortil den udeblevne skal indkaldes, jfr. lovforslagets stk. 1, 5. pkt., og stk. 2, 3. pkt. Dette resultat forekommer ikke rimeligt hverken over for den mødende part eller retten, og der foreslås derfor i stk. 2 indsat en bestemmelse om, at retten efter appellants anmodning i stedet kan tillade, at sagen fremmes på grundlag af det foreliggende skriftlige materiale og et skriftligt indlæg fra appellanten, når indstævnte udebliver under sagens forberedelse.

En tilsvarende bestemmelse foreslås endvidere indsat i stk. 1 for det tilfælde, at appellanten udebliver under sagens forberedelse efter, at indstævnte har nedlagt anden påstand end stadfæstelse.

Endelig er der i lovforslagets *stk. 4* foretaget en redaktionel ændring i forhold til betænkningssudkastets tilsvarende bestemmelse.

*Til §§ 387–391.*

Bestemmelserne svarer til §§ 389–393 i betænkning nr. 698. Ifølge § 391 er retsmidlet overfor de i bestemmelsen nævnte domme kære, jfr. forslagens § 369, stk. 2 og 3.

*Til §§ 392–398.*

Bestemmelsen svarer til §§ 394–400 i betænkning nr. 698. Dog skal 3. instansbevilling og oprejsningsbevilling fortsat meddeles af justitsministeren, jfr. de almindelige bemærkninger II. A. 5. 1. og 2. og II. B. 3. 2.

*Til kapitel 38*

*(Ekstraordinær genoptagelse og anke).*

*Til § 399.*