

des ved afholdelse af retsmøder efter § 351 eller skriftligt uden retsmøder efter § 352. Valget mellem disse to forberedelsesmøder er således overladt til retternes bestemmelse. Retterne kan træffe afgørelsen på grundlag af et konkret skøn over, hvad der i hvert enkelt tilfælde må anses for den mest hensigtsmæssige forberedelsesmåde, men kan også fastlægge en generel praksis med hensyn til valget mellem de to forberedelsesmåder. Det må forudses, jfr. § 351, stk. 3, 1. pkt., at forberedelse efter § 352 kun meget sjældent vil komme på tale i underretssager.

*Til § 353.*

Bestemmelsen svarer til betækningsudkastets § 356, stk. 4. Retten kan bestemme, på hvilken måde og med hvilken frist processkrifterne skal udveksles.

*Til § 354.*

Bestemmelsen bygger på betækningsudkastets § 356, stk. 6, jfr. § 353, med de ændringer, der følger af, at forberedelsen normalt vil starte med et retsmøde, jfr. forslaget § 351. *Stk. 1* angår undladelse af at fremlægge behørigt svarskrift og de nødvendige dokumenter under det i § 351 omhandlede møde og er således ny i forhold til betækningsudkastet. *Stk. 2* angår undladelse af rettidigt at indlevere behørigt svarskrift og de nødvendige dokumenter til retten og svarer med redaktionelle ændringer til betækningsudkastets § 356, stk. 6. Dog er sidstnævnte bestemmelses sidste punktum om frist til at afhjælpe mangler ved svarskriftet sammen med bestemmelsen i betækningsudkastets § 353, stk. 3, indsat i forslaget § 351, stk. 3 og 4 bygger på betækningsudkastets § 353, stk. 1, 2. pkt., og stk. 2.

*Til § 355.*

Med den nedenfor omtalte ændring i stk. 1 svarer bestemmelsen til udkastet til § 357 i betænkning nr. 698, jfr. også udkastet til § 351 a i betænkning nr. 773. *Stk. 3* i det sidstnævnte betækningsudkast er ved lovforslaget indsat i § 6, stk. 1, jfr. lovforslagets nr. 9 og bemærkningerne hertil.

*Stk. 1* afviger fra betækningsudkastet ved i videre omfang at overlade det til rettens skøn, om der skal afholdes et særligt forberedende møde af den omhandlede karakter. Afvigelsen skyldes, at lovforslaget i modsætning til betækningsudkastet i væsentlig grad opretholder ordningen med afhol-

delse af retsmøder som led i den almindelige forberedelse.

*Stk. 3* sigter navnlig til dokumenter, der ikke tidligere har skullet fremlægges i retten eller sendes eller overgives til retten og modparten i henhold til forslaget §§ 351, stk. 2 og 3, og § 352, stk. 2.

*Til § 356.*

*Stk. 1–3* svarer til § 359 og *stk. 4* til § 355, stk. 1, i betænkning nr. 698.

*Til §§ 357–359.*

Bestemmelserne svarer til §§ 360–362 i betænkning nr. 698.

*Til § 360.*

Bestemmelsen svarer til § 363 i betænkning nr. 698. Dog er i *stk. 2* som *nyt 2. pkt.* indsat en bestemmelse om, at § 354, stk. 3, 1. pkt., finder tilsvarende anvendelse. Herved åbnes der mulighed for, at dommen også kan udfærdiges ved en påtegning på stævningen i tilfælde, hvor sagsøgte under sagens forberedelse udebliver fra et retsmøde ved den ret, ved hvilken sagen er anlagt, jfr. bemærkningerne i betænkningen side 142–43.

*Til § 361.*

Bestemmelsen var ikke medtaget i betækningsudkastet, men svarer til den gældende § 342 a, der blev indsat i retsplejeloven ved lov nr. 267 af 26. juni 1975.

*Til kapitel 34*

*(Domsforhandling i 1. instans).*

*Til §§ 362–366.*

Bestemmelserne svarer til §§ 364–367 og § 369 i betænkning nr. 698. Dog er den gældende betegnelse »domsforhandling« bevaret frem for betænkningens »hovedforhandling«.

Der henvises til de almindelige bemærkninger, afsnit II.A.2. og II.B.2. og betænkningen side 29–30 og 154–160.

*Til kapitel 35 (Genoptagelse).*

*Til § 367.*

Bestemmelsen svarer med en redaktionel ændring til § 370 i betænkning nr. 698. Der henvises