

retternes betegnelse. Der henvises til bemærkningerne til nr. 1-5 m.v.

Til nr. 17.

*Stk. 1* er ny. Ved bestemmelsen skabes udtrykkelig hjemmel til i større sager at udpege en suppleant for den juridiske dommer i underretten. Spørgsmålet har haft stigende betydning på grund af en betydelig forøgelse af antallet af langvarige straffesager. I den gældende § 6, stk. 3, findes en lignende hjemmel til at beskikke suppleanter for landsdommere.

*Stk. 2* om domsmænd ved underretten og suppleanter herfor svarer med redaktionelle ændringer, der skyldes forslaget nr. 13, til den gældende § 18. Ved den redaktionelle ændring er det samtidig tydeliggjort, at der kan udpeges to suppleanter for domsmændene.

Til nr. 18.

Bestemmelsen svarer til nr. 2 i betænkning nr. 773.

Til nr. 24 og 25.

Ændringerne er en følge af lovforslagets § 1, nr. 34.

Til nr. 27 og 28.

Bestemmelserne svarer til § 1, nr. 7 og 8, i betænkning nr. 698.

Til nr. 29.

Ændringen er en følge af, at parterne ikke altid skal møde under den skriftlige forberedelse af en borgerlig sag, jfr. lovforslagets § 1, nr. 53 (§§ 351 og 352).

Til nr. 30, 32 og 33.

Bestemmelserne svarer til § 1, nr. 9-11, i betænkning nr. 698. Dog er forslaget til ny affattelse af § 222 i betænkningens udkastets § 1, nr. 10, ændret således, at adgangen til at omgøre beslutninger også gælder beslutninger om anholdelse. Ændringen skyldes, at den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 766, som affattet ved lov nr. 243 af 8. juni 1978, hvorefter retten til enhver tid kan omgøre en beslutning om fængsling, må antages at kunne anvendes analogt med hensyn til beslutninger om anholdelse.

Til nr. 31.

Bestemmelsen svarer til nr. 2 i betænkning nr. 825.

Til nr. 34.

Bestemmelserne, der omhandler retternes saglige kompetence, svarer med de nedenfor nævnte ændringer til nr. 3 i betænkning nr. 773, jfr. de almindelige bemærkninger til lovforslaget, afsnit III.A.1 og 2 samt V.2.

I § 225, stk. 1, nr. 1, er den gældende værdigrænse på 30.000 kr. opretholdt. Nr. 3 omfatter ligesom den gældende regel i § 225, nr. 10, kun medhjælperesager, og betænkningens udkastets nr. 12 om private straffesager er ikke medtaget i forslaget. Forslagets nr. 10 om umyndiggørelses- og lavværgemålsager var ikke medtaget i betænkningens udkastet, jfr. de almindelige bemærkninger V.2. og forslaget nr. 58. Herefter får den nye § 225 navnlig betydning for så vidt angår nr. 1, der nu omfatter krav af både privatretlig og offentligretlig karakter, samt nr. 5, der i modsætning til den gældende nr. 3 omfatter alle brugsrettigheder, og nr. 10.

Betænkningens udkastets § 226, stk. 2, sidste pkt., om umyndiggørelsesager er ikke medtaget, da disse sager iflg. § 225, nr. 10, i alle tilfælde skal behandles af byretterne i 1. instans. Heller ikke udkastets § 227 (henvisningsreglen) og som en konsekvens heraf § 231, stk. 2, er medtaget. Af redaktionelle grunde er betænkningens udkastets § 228, stk. 1 og 2, herefter blevet til § 227 i lovforslaget og § 228, stk. 3, til § 228.

Betænkningens udkastets § 231, stk. 1, og § 232 (om modkrav), der svarer til den gældende § 231, (stk. 1 og 2), erstattes af bestemmelserne i lovforslagets § 249, stk. 2 og stk. 3, sidste pkt. Det skyldes, at udkastet i betænkning nr. 773 bortset fra sproglige ændringer blot gentog de gældende bestemmelser, der imidlertid blev foreslået ændret af retsplejerådet i betænkning nr. 698, jfr. denne side 83 og 85 f. Bestemmelsen i lovforslagets § 231 svarer til betænkningens udkastets § 233. Dog erstattes udkastets stk. 4, 1. pkt., hvorefter både kendelse og dom efter forslaget § 231, stk. 3, skal kæres og ikke ankes, af bestemmelserne i forslaget § 369, stk. 3, § 389 og § 391, stk. 2, mens bestemmelsen i udkastets stk. 4, 2. pkt., ikke er medtaget i forslaget, da den må anses for selvfølgelig.

Til nr. 35 og 36.

Bestemmelserne er enslydende med § 1, nr. 17 og 18, i betænkning nr. 698.