

vedkommende kunne blive tale om nye eller føregede problemer, som det vil være rimeligt at give myndighederne mulighed for at tage stilling til. Krav om anmeldelse af stoffet er en hensigtsmæssig måde at tilvejebringe denne mulighed på.

I en lang række tilfælde vil der ikke være forkløngstvivil, når et stof tages i anvendelse til et væsentligt ændret formål eller sælges eller importeres i væsentligt forøgede mængder. For eksempel må en 10-dobling af den solgte mængde altid anses for en væsentlig forøgelse. Således vil kemiske stoffer, der tidligere har været anvendt i meget begrænset mængde til forsknings- og laboratorieførmål, altid skulle anmeldes, når de overgår til egentlig kommerciel anvendelse, hvilket også klart er hensigten med anmeldelsesordningen. I visse tilfælde vil imidlertid også en forøgelse på for eksempel 50 pct. af den solgte mængde være væsentlig. Dette gælder for eksempel anvendelse af fosfater i vaskemidler eller anvendelse af kviksølvforbindelser, der må formodes at ende i miljøet. Når en forøgelse på 50 pct. på disse områder må anses for væsentlig, hænger det sammen med, at der er tale om stoffer, der allerede vides at give miljøproblemer, når de anvendes som beskrevet.

Vedrørende spørgsmålet om væsentligt ændret anvendelse kan der gives mange eksempler på helt forskellige anvendelser af samme stof: fluorcarboner som kompressorvæske i køleskabe eller som drivmidler i spraydåser, kuldioxid som kølemiddel eller som hjælpestof til svejsning, ammoniak som kompressorvæske i kølemaskiner eller som kvælstofgødning, sprit som opløsnings- og rengøringsmiddel eller som brændstof til spritlamper.

I andre tilfælde kan det være vanskeligere at afgøre, om to anvendelser kan siges at være væsentligt forskellige. Det gælder for eksempel for en række stoffer, der kan anvendes både som ekstraktionsmidler, opløsningsmidler og rengøringsmidler. Siliconepræparater kan eksempelvis anvendes mod tændingsbesvær ved koldstart af biler og på fodtøj for at undgå, at det bliver vådt. Disse anvendelser er nok forskellige men har dog det fælles, at de begge udnytter stoffets vandskyende evne.

Indtil der udarbejdes nærmere retningslinier for, hvad der skal betragtes som væsentligt ændret anvendelse eller væsentligt forøget mængde, må anvendelsen af bestemmelsen begrænses til oplagte tilfælde af den type, som er beskrevet ovenfor. Problemet svarer i øvrigt til det problem i miljøbeskyttelsesloven, der vedrører afgørelser af, hvornår en ændring af en eksisterende virksomhed medfører en væsentlig ændring af forureningsbelastning,

således at virksomheden skal søge godkendelse på linie med ny-etablerede virksomheder.

#### Til § 12.

Bestemmelsen i stk. 1 indebærer på en nyskabelse, at enhver producent eller importør af et nyt kemisk stof, hvadenten det foreligger som stof eller som bestanddel af et produkt, skal indgive anmeldelse herom.

Bestemmelsen medfører således, at alle danske producenter af det samme nye stof (parallelproduktion), skal indgive anmeldelse, ligesom alle danske importører af det samme nye stof såvel fra samme udenlandske producent (parallel-import) som fra forskellige udenlandske producenter skal indgive anmeldelse.

Den enkelte producent af et nyt stof skal kun indgive anmeldelse én gang, selv om stoffet indgår i forskellige produkter. Ligeledes skal den enkelte importør af et nyt stof fra en enkelt udenlandsk producent kun indgive anmeldelse én gang, selv om stoffet indgår i forskellige produkter. Dersom anvendelsen af et anmeldt stof i et nyt produkt må betegnes som en væsentlig ændring af stoffets hidtidige anvendelsesområde, skal der dog efter § 16 gives underretning herom.

Endelig skal nævnes, at den importør, der har indgivet anmeldelse om et nyt stof fra en bestemt udenlandsk producent, skal indgive ny anmeldelse, såfremt han senere importerer det samme stof fra en anden udenlandsk producent.

Bestemmelsen i stk. 2 indebærer, at f.eks. den producent af et kemisk produkt, som i sin produktion anvender et anmeldt stof fra en anden producent, ikke skal indgive anmeldelse om dette stof. Herved understreges, at der ikke med anmeldelsesreglerne er tale om en produkthanmeldelse men derimod om en stofanmeldelse.

Pligten til at indgive anmeldelse af et nyt kemisk stof efter foretagne undersøgelser påhviler som nævnt, med den i stk. 2 nævnte undtagelse, enhver producent eller importør, som ønsker at sælge eller importere stoffet, selvom det allerede er undersøgt og anmeldt af en anden producent eller importør. Det er imidlertid ikke hensigten at medvirke til spild af undersøgelsesressourcer ved at forlange samme undersøgelse foretaget flere gange. Hensigten er at pålægge den efterfølgende producent eller importør ansvaret for, at det stof, han ønsker at sælge eller importere, er identisk med det stof, som er anmeldt, eller, hvor afvigelser f.eks. med hensyn til stoffets indhold af urenheder foreligger, ansvaret for, at der foretages fornødne